

Наука, образование, бизнес: Материалы Всероссийской научно-практической конференции ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, специалистов промышленности и связи, посвященной Дню радио. – Омск : Изд-во «Полиграфический центр КАН», 2013. – С. 34–39.

---

**УДК 167**

**В. Е. Осипов, старший преподаватель**

**НОУ ВПО Институт радиоэлектроники, сервиса и диагностики, г. Омск**

## **ПРОБЛЕМА ЭКСТРАСЕНСОРНОГО ВОСПРИЯТИЯ В СВЕТЕ МЕТОДОЛОГИИ КАРЛА ПОППЕРА**

Карл Поппер обращает наше внимание, во-первых, на то, что законы природы выражаются либо в виде *строго универсальных высказываний*, либо в виде эквивалентных им *неэкзистенциальных высказываний*. (Неэкзистенциальное высказывание утверждает о несуществовании чего-либо.)

Примером может служить формула импульса в классической механике:

$$p = m \cdot v. \quad (1)$$

Строго универсальное высказывание таково: «Для всех точек пространства-времени выполняется формула (1)». Или таково: «Для всех физических объектов выполняется соотношение (1)». Эквивалентным неэкзистенциальным высказыванием является, как представляется, следующее: «не существует физических объектов, нарушающих соотношение (1)». Еще один пример неэкзистенциального высказывания: «не существует вечного двигателя».

Во-вторых, Поппер обращает внимание на то, что *невозможно (окончательно) доказать* закон природы, основываясь на опытных данных. Поппер пишет: «Сколько бы примеров появления белых лебедей мы ни наблюдали, все это не оправдывает заключения: «Все лебеди белые» [1].

Данные опыта, свидетельствующие о состоянии исследуемого объекта в определенной пространственно-временной точке, выражаются в виде *сингулярных высказываний*. Закон природы, выражаемый в виде строго универсального высказывания, распространяется на все пространство Вселенной. И поскольку точки, соответствующие опытным данным, не могут покрыть все пространство, постольку не существует логического перехода от данных опыта к закону природы. (Очевидно, что мы не можем исследовать всю Вселенную, чтобы убедиться в справедливости предложенного закона.) Это положение Поппер обозначает термином «проблема индукции».

В-третьих, Поппер говорит, что хотя строго универсальное высказывание нельзя доказать, зато его *можно фальсифицировать* (т. е. опровергнуть), если мы обнаружим, что существует нечто противоречащее универсальному высказыванию.

К любому неэкзистенциальному высказыванию («не существует...») можно подобрать противоречащее ему *экзистенциальное* высказывание («существует...»). И если экзистенциальное высказывание подтверждено сингулярными высказываниями об опытных данных, то, тем самым, опровергается противоречащее ему неэкзистенциальное высказывание (закон природы).

В настоящее время принята формула релятивистского импульса

$$p = \frac{m \cdot v}{\sqrt{1 - v^2/c^2}},$$

поскольку с помощью формулы (1) не могут дать разумную интерпретацию результатов экспериментов с частицами, разгоняемыми до скоростей близких к скорости света. Формула релятивистского импульса лежит в основе очередного универсального высказывания, истинность которого доказать невозможно, но существует логическая возможность его фальсификации.

Таким образом, невозможно опытное доказательство строго универсального высказывания (или эквивалентного ему неэкзистенциального), и, следовательно, никто не обязан этого делать, но каждый имеет право на фальсификацию универсального высказывания путем опытного доказательства экзистенциального высказывания, противоречащего универсальному высказыванию.

Однако если в области физики, имеющей дело с неодушевленными предметами и с относительно простыми системами, все обстоит в относительно ясно и прозрачно, то в области антропологии ситуация кардинально меняется. Даже опытное доказательство экзистенциального высказывания сталкивается со значительными трудностями вследствие того, что на первый план выступает понятие теоретической обусловленности эмпирического базиса и возможность множественной интерпретации опытных данных.

### **Экстрасенсорное восприятие (ЭСВ)**

Из вышесказанного должно быть понятно, что неэкзистенциальное высказывание «не существует экстрасенсорного восприятия» доказать невозможно. Автор настоящей статьи не представляет себе, как можно получить опытное доказательство того, что ни одно живое существо никогда не имело, не имеет, и не будет иметь экстрасенсорного восприятия.

Казалось бы, ничто не мешает подтвердить опытным путем высказывание о существовании экстрасенсорного восприятия. Однако здесь мы наталкиваемся на трудности той же самой природы. Устроители экспериментов по экстрасенсорному восприятию стараются перекрыть всевозможные сенсорные каналы восприятия, и в итоге выделяют ряд так называемых «окончательных» экспериментов, в которых, как они считают, не существует обычных сенситивно-чувственных каналов, по которым бы испытуемый мог получить информацию. Таким образом, экзистенциальное высказывание «существует экспериментальное экстрасенсорное восприятие» имеет эквивалентное неэкзистенциальное высказывание «не существует сенсорного восприятия в ходе эксперимента». Противники экстрасенсорники указывают, что последнее неэкзистенциальное высказывание доказать невозможно и приводят в качестве примера летучих мышей [2, с. 7]. Вначале считалось, что летучие мыши не натываются в темноте на препятствия благодаря ясновидению. Но впоследствии был обнаружен механизм ультразвуковой локации.

Говоря о невозможности доказать неэкзистенциальное высказывание «не существует сенсорного восприятия в ходе эксперимента», противники экстрасенсорники пытаются доказать высказывание о том, что в ходе обсуждаемых экспериментов по ЭСВ существовали сенсорные каналы. Чуть позже мы коснемся вопроса о характере аргументов, выдвигаемых противниками ЭСВ. Сейчас же отметим следующее. Строго говоря, из факта наличия сенсорных каналов (если это будет доказано) еще не вытекает отсутствие экстрасенсорных каналов. (Например, если я вижу Вас, это не значит, что я Вас не слышу.) Но очевидно, что цель противников экстрасенсорники – доказать высказывание о несуществовании экстрасенсорных каналов (о наличии только сенсорных). Как мы видим, противники ЭСВ опять сталкиваются с необходимостью доказать неэкзистенциальное высказывание, но только не самое общее, а применительно ко *всем* экспериментам по ЭСВ.

А теперь в силу краткости статьи исследуем характер доказательств на примере двух отрывков из работы [2]. В частности, критики указывают, что устранение осязательного контакта с картами Зенера уменьшало результативность опытов по ЭСВ. Для объяснения этого факта дается ссылка на исследования Дж. Л. Кеннеди, который, как сообщается, начал свою работу с «перечисления и разбора известных источников экспериментальных ошибок. Таковыми являются:

1. Минимальные и подпороговые сенсорные ключи:
  - а) кинестезические и осязательные ключи;

б) зрительные ключи;

в) слуховые ключи.

2. «Умственные привычки» и предпочтения.

3. Ошибки в записи» [2, с. 88].

Если читатель захочет составить свое собственное суждение по пункту (а), купит колоду карт и попытается наощупь определить рисунок, то у читателя может возникнуть следующий ряд вопросов.

I. Являются ли подпороговые осязательные ключи известной гипотезой, или же этот фактор получил статистическое подтверждение?

II. Если статистическое подтверждение имеется, то можем ли мы говорить о равенстве математического ожидания процента правильных ответов в опытах по подпороговому осязанию и математического ожидания в опытах по ЭСВ? (То есть, может ли механизм подпорогового осязания обеспечить (объяснить) цифры, полученные в опытах по ЭСВ?)

III. Каков механизм подпорогового осязания и кто был испытуемым? Не следует ли вместо подпорогового сенсорного восприятия (осязания) говорить об экстрасенсорном восприятии? Ведь известно, что держа в руках вещь, экстрасенс легче сосредоточивается на ее хозяине. Относительно опытов по подпороговому осязанию мы сталкиваемся с необходимостью доказать универсальное высказывание о наличии только сенсорных механизмов и отсутствии экстрасенсорных.

Те же самые вопросы возникают по поводу пункта (в) и частично по поводу пункта (б). К сожалению, интересующих нас ответов в работе [2] мы не находим.

Во втором отрывке обсуждается один из экспериментов по ЭСВ.

«Испытуемый находился в комнате на втором этаже в противоположном крыле того же здания. Один из экспериментаторов выбирал мишень для очередного испытания, извлекая карту из колоды, которая после каждого испытания тасовалась. Испытуемый нажимом на кнопку, зажигающую лампочку в комнате экспериментаторов, сигнализировал, когда следует выбрать новую мишень. Было зарегистрировано только 250 проб со средним счетом в 9,3 попадания на 25 проб.

Кеннеди отмечает два аспекта этого эксперимента. Во-первых, регистрация не была полностью независимой, поскольку испытуемый мог варьировать длительность вспышки света в комнате экспериментаторов, что могло служить ключом. Во-вторых, в серии мишеней имелось 5 различных символов, но, судя по записям эксперимента, 2 из них повторялись чаще, чем 3

остальных. Статистический тест показывает, что наблюдаемое распределение может возникнуть случайно в 1 из 50 таких экспериментов. Этот факт делает сомнительным метод выбора мишеней. Например, если перед извлечением очередной карты перетасованную колоду снимали, то легко могла возникнуть систематическая ошибка в том случае, когда карты, несущие различные символы, не совпадали по размеру» [2, с. 88–89].

Относительно данной выдержки возникает следующий ряд вопросов и замечаний.

I. Мы читаем о гипотетической возможности несанкционированного общения при помощи сигнальной лампы, но не находим доказательств этого. И потом: идет ли речь о сговоре или о бессознательном общении? Если последнее, то какова статистика экспериментов, доказывающих бессознательное общение, и как она объясняет результаты экспериментов по ЭСВ?

II. Какое значение имеет одна пятидесятая?

III. Где численная оценка вклада гипотетической систематической погрешности, обусловленной размером карт?

IV. Какова вероятность того, что все перечисленные факторы, вносящие погрешности в результаты эксперимента, сложившись, дадут цифры, показанные в эксперименте по ЭСВ?

На эти вопросы мы также не находим ответов в работе [2].

### **Выводы**

Проблематично доказательство возможности ЭСВ, но еще более проблематичным представляется доказательство невозможности ЭСВ.

Одним из источников трудностей является проблема множественности интерпретаций опытных данных, а также то, что на пути как противников ЭСВ, так и сторонников ЭСВ возникают недоказуемые неэкзистенциальные высказывания.

Как мы понимаем, фактически существуют две научно-исследовательские программы, конкурирующие на паритетных началах. Одну программу представляют ученые, занимающиеся опытным доказательством ЭСВ, а другую программу представляют их противники.

Не смотря на заявления об окончательности, сделанные с противоположных сторон, ситуация, по-видимому, пока укладывается в представления Вавилова, который считал что «экспериментальное подтверждение той или иной теории, строго говоря, никогда не должно считаться безапелляционным по той причине, что один и тот же результат может следовать из различных

теорий. В этом смысле бесспорный *experimentum crucis* едва ли возможен» [цит. по: 3].

Проблема множественности интерпретаций, непонятная для физиков, выступает на первый план в науках о человеке.

### **Библиографический список**

1. Поппер, К. Логика научного исследования. – М. : Республика, 2004. – С. 24.
2. Хэнзел, Ч. Парапсихология. – М. : Мир, 1970. – 320 с.
3. Алексеев, П. В. Философия: Учебник. – 3-е изд. перераб. и доп. /П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – С. 249.