

Опубликовано в сборнике «Наука, образование, бизнес: Материалы Всероссийской научно-практической конференции ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, специалистов промышленности и связи, посвященной 15-летию ИРСИД» (Омск : Изд-во КАН, 2012. – С. 28 – 33).

УДК 165

В. Е. Осипов, старший преподаватель

**НОУ ВПО Институт радиоэлектроники, сервиса и диагностики,
г. Омск, РФ**

К СЛОВУ О ПОЛЕМИКЕ ПО ПОВОДУ ЯВЛЕНИЯ ТЕЛЕПАТИИ

Как известно, понимание зависит от тезауруса. Поэтому нужно согласиться с А. В. Марковым именно в том, что мнение профессионала не равноценно мнению школьницы [1].

С другой стороны, и рост тезауруса зависит от понимания. А понимание, в свою очередь, обусловлено множеством факторов.

Во-первых, понимание зависит от усилий, прилагаемых к «разгрызанию гранита науки». Далеко не каждому под силу получить звание академика РАН или даже степень доктора наук. Аналогией может служить распределение Максвелла (рисунок 1), где по мере увеличения скоростей сокращается и доля частиц, обладающая этими скоростями.

Во-вторых, понимание зависит от способностей. В самом деле: кому-то математика дается легко, а кому-то – почти никак; у кого-то абсолютный слух, а кому-то, как говорят в народе, «медведь на ухо наступил». И, не смотря на все старания, человек вряд ли достигнет тех же высот в профессии, каких достигнет другой, одинаково энергичный, но значительно более способный человек.

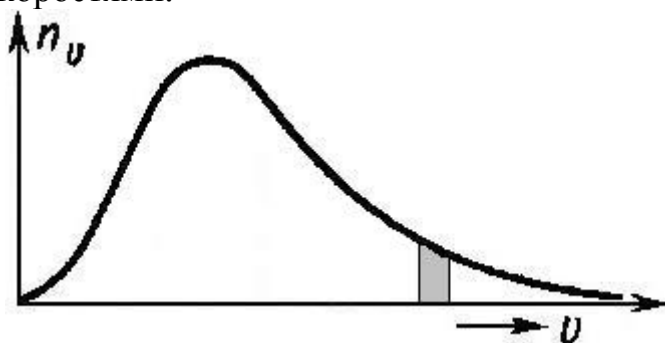


Рис. 1. Распределение Максвелла

Переходя от физической аналогии к статистическим данным (рисунок 2 и рисунок 3), мы видим качественно сходную картину.

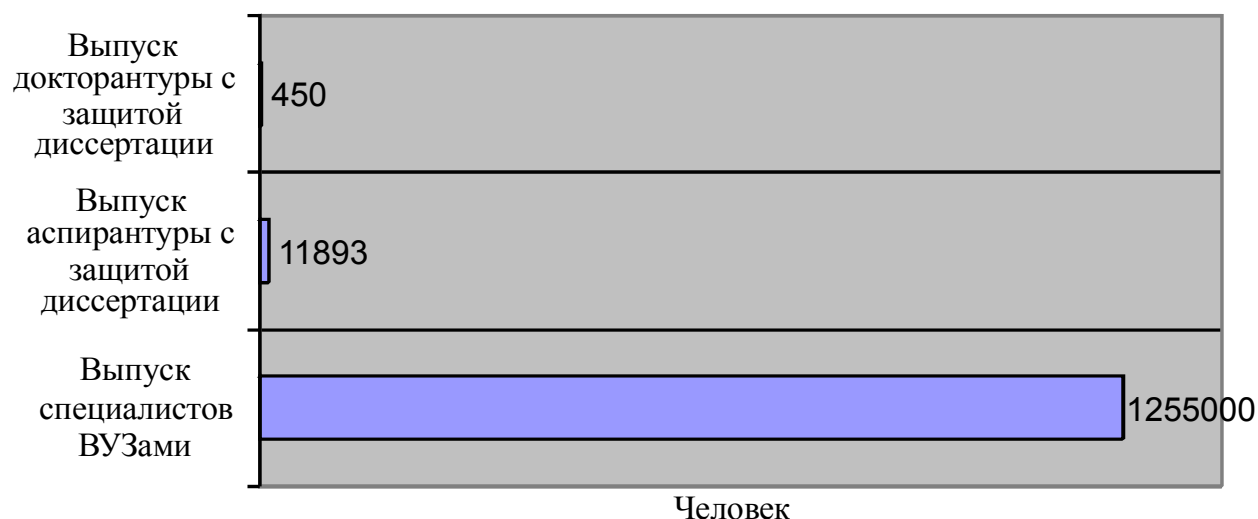


Рис. 2. Показатели деятельности докторантуры, аспирантуры и вузов РФ в 2006 г.*

*Источник: *Российский статистический ежегодник. М., 2007.*

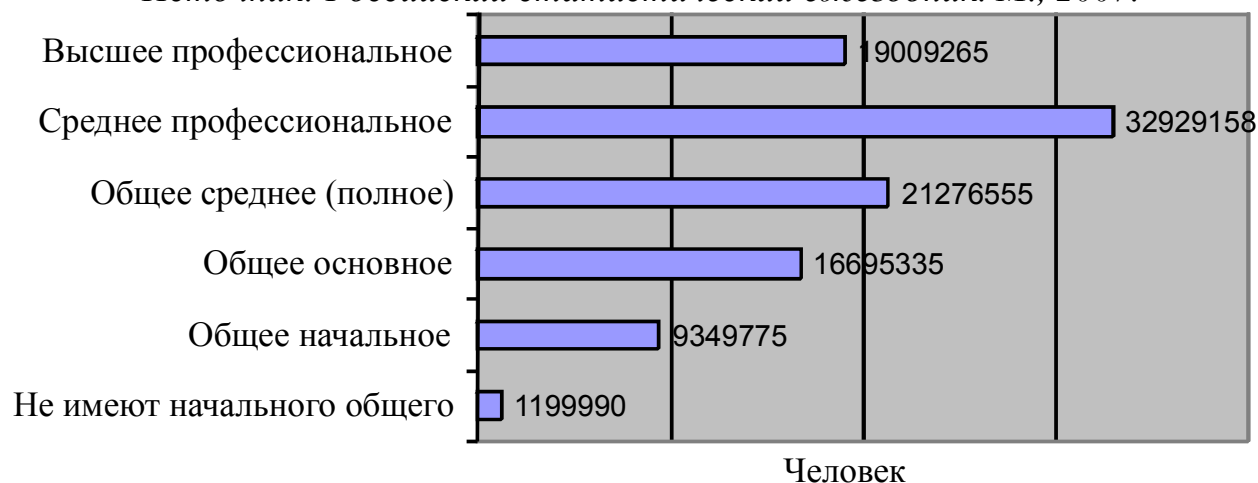


Рис. 3. Уровень образования на 2002 г.*

*Источник: *Российский статистический ежегодник. М., 2007.*

Как видно из рисунка 2, столбец диаграммы, соответствующий количеству докторских диссертаций (450 человек) практически неразличим в сравнении со столбцом, соответствующим выпускникам вузов. Что же тогда говорить о гениальных ученых, которых в столетие приходит единицы!

По-видимому, не только интеллектуальные, но и другие способности (музыкальный слух, цветоразличение и т. п.) имеют качественно схожее распределение. Автор этих строк не видит оснований считать, что люди в отношении других способностей могут иметь только один уровень, подобно тому, как это может быть с энергией электрона в квантовой яме. Автор обладает некоторой степенью дальтонизма, он видит красный цвет, если предмет занимает большой угловой размер и цвет является интенсивным; но цвет предмета малых размеров (звезда) практически не различает. Но таких людей, которые бы совсем не различали цветов, автор лично не встречал и имеет информацию об их существовании только из литературных источников. Так же как лично не встречал людей подобных описанным в следующей выдержке:

«Французские красильщики, которых никто не может превзойти в искусстве ... имеют теорию, что существует некий очень нежный оттенок синего, который европейцы *не видят*... А в Кашмире, где девушки делают шали стоимостью 30 000 долларов, они показывали лионскому красильщику триста самостоятельных, отличающихся друг от друга цветов, которые он не только не может воспроизвести, но даже не может *различить*» [3].

Гениальные люди есть крайняя редкость, и то, что мы сами их никогда не встречали в обыденной жизни, не дает нам основания полагать, что таких людей нет. Если предположить, что на Земле существуют или существовали люди, достигшие святости, могущие, по словам очевидцев, читать мысли, то было бы, на наш взгляд, абсурдным полагать, что такие люди должны пойти к каждому из миллиарда скептиков с тем, чтобы в чем-то убедить. «Гора не идет к Магомету, но Магомет идет к горе». Нужно самому скептику потрудиться и оказаться в нужном месте и в нужное время.

Автор этих строк разделяет озабоченность Комиссии по борьбе с лженаукой засильем шарлатанства. Но, вместе с тем, автору близка позиция академика РАН А. Л. Яншина: «Действительно, в последнее время публикуются дикие, абсолютно неправдоподобные гипотезы, например утверждается, что Земля внутри полая. С такими представлениями нужно бороться, в первую очередь в печати. Однако меня беспокоит, что в этой борьбе мы вместе с грязной пеной можем выплеснуть и ребенка. Я имею в виду еще *не изученные явления* (курсив мой. – В. О.), не нашедшие пока своего объяснения, которые легко отнести в разряд ложных» [4].

В числе оснований того, чтобы не быть категоричным в отрицании возможности телепатии, мы видим следующие.

Первым основанием является наличие неизученных явлений, на что указал А. Л. Яншин. В частности нужно сказать о неизвестном виде «солнечной радиации», которая, как писал профессор Маки Таката, пока «не может быть выявлена чисто физическими методами. Ее можно измерить только при помощи реакции в сыворотке крови» [5]. И поэтому, как нам представляется, двадцатилетнее изучение феномена Нинель Кулагиной не дало видимых результатов ни для понимания самого феномена, ни для развития физической науки. Физики не смогли выявить поля потому, что у них нет соответствующих датчиков. Так же как за двадцать лет исследований у Кулагиной не нашли магнитов и нитей [6, 7].

Вторым основанием является понимание того, что если и существуют люди, имеющие способности к произвольной и устойчивой телепатии, то они должны быть явлением редким (что большинство из нас знает по личному опыту). Поэтому не следует ожидать, что такая удача может выпасть любой исследовательской лаборатории. И недовольство по поводу того, что мы не имеем произвольно большого числа экспериментов, представляется неуместным. Такова уж специфика предмета. В связи с этим, имеет смысл тщательно проанализировать имеющиеся немногочисленные исследования в данном направлении.

Третьим основанием являются работы коллег: доктора Раймонда Модуи; доктора Элизабет Каблер-Росс; доктора Д. Стивенсона; психиатра и психоаналитика, доктора Эрика Берна (Эрик Леннард Бернштейн); профессора психиатрии и медицины Яна Стивенсона; доктора Дж. Б. Райна (J. B. Rhine); психолога и психиатра, члена-корр. АМН СССР Л. Л. Васильева; профессора К. И. Платонова; Дезуаля (R. Desoille); профессора математики Соула (S.G. Soal); академика РАМН, доктора медицинских наук, профессора В. П. Казначеева; доктора медицинских наук, профессора А. В. Трофимова; доктора медицинских наук, профессора психиатрии М. В. Виноградова; академика РАН и РАМН Н. П. Бехтерева; профессора Токийского университета Маки Така-ты; академика АН СССР, академика РАН Ю. Б. Кобзарева; доктора технических наук, профессора Г. Н. Дульнева и других.

Не все из только что указанных исследователей получили численную оценку результатов экспериментов. Но те численные результаты, которые имеются, показывают частоты, превышающие порог случайности.

Здесь также уместно будет вернуться к вопросу о специализации. Большинство оппонентов (ученых, подвергающих острой критике явление телепатии) занимается техническими науками; меньшая часть – биологическими; еще меньшая – юридическими. В то же время, указанные выше ученые, сообщающие о положительных результатах, являются психиатрами и психоаналитиками, медиками, реже занимаются техническими науками, встречаются и математики. То есть, подавляющее большинство оппонентов, насколько мы понимаем, во-первых, *лично не работает с людьми в этой области* и имеет информацию из вторых или третьих рук; во-вторых, не является специалистами в области явлений человеческой психики; в-третьих, не располагает столь богатым эмпирическим материалом в данной области, каким располагают специалисты. Поэтому нам непонятна та уверенность, с которой высказываются неспециалисты.

Четвертым основанием является недопустимость тенденциозного подхода. Тенденциозным мы считаем следующее.

Во-первых, *полное и безусловное недоверие* ко всем без исключения экспериментам, имевшим положительный результат, и полное доверие ко всем, имевшим отрицательный результат. Большинство из названных в третьем пункте исследователей можно считать независимыми (только некоторые из них работали тандемом). И если быть абсолютно беспристрастными и продолжить мысль, изложенную в блестящей работе Д. Ю. Манина [8], то можно исследования, где не обнаруживаются видимые и существенные ошибки, считать независимыми свидетельствами, каждое из которых имеет вероятность ошибки равную 50 %. Тогда вероятность того, что они одновременно окажутся ошибочными равна $0,5^{12}=0,0002$ (мы насчитали 12 независимых исследований), в то время как высшим уровнем статистической значимости в психологии считается 0,001.

Стоит заметить, что эта мысль была изложена на бумаге уже более века назад: «Если два лица имеют свое показание о факте и, таким образом, каж-

дый передает ему $\frac{5}{6}$ достоверности; этот факт будет иметь $\frac{35}{36}$ достоверности; т. е., его вероятность будет относиться к его невероятию в пропорции 35 к 1. Если три согласных показаний будут соединены вместе, вероятность даст $\frac{215}{216}$. Показание десяти лиц, каждое равняющееся $\frac{1}{2}$ вероятия даст $\frac{1023}{1024}$, и т. д., и т. д. Оккультист может удовлетвориться подобной достоверностью, не заботясь о большей» [9].

Во-вторых, проявлением тенденциозного подхода мы считаем то, что, критики часто вообще не рассматривают противоположные мнения, как будто их не существует. И это, в нашем понимании, не отвечает объективной позиции. Например, в работе [10] приводятся аргументы только оппонентов Е. П. Блаватской. В частности, дается ссылка на «православного мистика и писателя Всеволода Соловьева» (ссылка ученых на такого рода авторитет выглядит несколько странной), но нет ссылки на критику в адрес самого Вс. Соловьева: [11].

Вывод. Рассмотрен ряд аргументов в пользу того, чтобы отвергнуть позицию безоговорочного отрицания возможности явлений телепатии и занять позицию беспристрастного изучения уже накопленного или будущего эмпирического материала.

Список литературы

1. Марков, А. В. Антидарвинизм как симптом интеллектуальной деградации (размышления, навеянные дарвиновским юбилеем) // В защиту науки / [отв. ред Э. П. Кругляков] ; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – Бюл. № 6. – М. : Наука, 2009. – 206 с.
2. Российский статистический ежегодник. М., 2007.
3. Блаватская, Е. П. Разоблаченная Изида: В 2-х томах. Т. 1. Наука. М, 1992. С. 177.
4. Проблемы борьбы с лженаукой. Обсуждение на Президиуме РАН // Вестник Российской Академии Наук. 1999, том 69, № 10. С. 879–904. <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/VRAN/FALSE.HTM>
5. Чижевский, А. Л. В ритме Солнца / А. Л. Чижевский, Ю. Г. Шишина. – М. : Наука, 1969. – С.79–81.
6. Осипов, В. Е. О магнитной гипотезе телекинетического воздействия Нинель Кулагиной // Динамика систем, механизмов и машин: матер. VII Междунар. науч.-техн. конф. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2009. – Кн. 3. – С. 329 – 333.
7. Осипов, В. Е. Экстрасенсорика и парапсихология: исследования и мнения // Научные исследования: информация, анализ, прогноз: монография / Под общ. ред. проф. О. И. Кирикова. – Книга 24. – Воронеж : ВГПУ, 2009. – С. 254–287.
8. Манин, Д. Ю. Наука в кривом зеркале: Лакатос, Фейерабенд, Кун // В защиту науки / [отв. ред. Э. П. Кругляков], Комиссия по борьбе с лженаукой

и фальсификацией научных исследований РАН. – Бюл. № 3. – М. : Наука, 2008. – 229 с.

9. Блаватская Е. П. Тайная Доктрина: В 2 т. Т. 1: Космогенезис. Новосибирск, 1991. С. 33.

10. Китаев, Н. Н. Болгарская протицательница Ванга как характерный пример несостоятельности «криминалистических экстрасенсов» // В защиту науки / [отв. ред Э. П. Кругляков] ; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – Бюл. № 6. – М. : Наука, 2009. – 206 с.

11. Желиховская В.П. Е.П. Блаватская и современный жрец истины: Ответ г-жи Игрек (В.П. Желиховской) г-ну Всеволоду Соловьеву. – Донецк: изд-во «Вебер» (Донецкое отделение), 2009.