

УДК 1:001

В. Е. Осипов

Омский государственный технический университет.

Метод интерсубъективного свидетельства

В статье формулируется недостаток принципа интерсубъективности, и с целью ослабления указанного недостатка предлагается метод интерсубъективного свидетельства.

Принцип интерсубъективности [2], имеющий целью защитить науку от необъективного знания, обладает недостатком, состоящим в том, что данный принцип не выявляет объективного, которое доступно для немногих, наделенных более развитыми мышлением и органами чувств [1]. Антитезой принципа интерсубъективности – частного случая мажоритарного принципа – является *метод свидетельства* [3], лежащий за пределами науки и опирающийся на результаты исследований немногочисленных представителей, имеющих, предположительно, более совершенный человеческий аппарат.

Использование знания *свидетелей* в рамках науки, требует снятия очевидного противоречия. Данное противоречие снимается *методом интерсубъективного свидетельства*.

Исходным положением метода интерсубъективного свидетельства является классификация исследователей по степени утончения человеческого аппарата (в смысле совершенства органов чувств и мышления). Утонченные субъекты составляют класс *свидетелей*. Знания свидетелей (*свидетельства*) сопоставляются в соответствии с принципом интерсубъективности. Необходимость сопоставления свидетельств диктуется следующими положениями. Во-первых, человеческий аппарат не является абсолютно совершенным. Во-вторых, требуется оценить повторяемость (устойчивость) явления и, следовательно, его предполагаемую актуальность (подобно тому, как сопоставляются свидетельства людей, переживших клиническую смерть [4]). Достоверность полученного знания можно оценить и доверительной вероятностью. «Если два лица имеют свое показание о факте и, таким образом, каждый передает ему $\frac{5}{6}$ достоверности; этот

факт будет иметь $\frac{35}{36}$ достоверности; т. е., его вероятие будет относиться к его

невероятию в пропорции 35 к 1. Если три согласных показаний будут соединены вместе, вероятие даст $\frac{215}{216}$. Показание десяти лиц, каждое равняющееся $\frac{1}{2}$

вероятия даст $\frac{1023}{1024}$, и т. д., и т. д. Оккультист может удовлетвориться подобной достоверностью, не заботясь о большей» [5].

Проблема составления класса свидетелей должна решаться с учетом их моральных качеств.

Библиографический список

1. О научном аппарате и границах его применения / Осипов В.Е.; Омский гос. техн. ун-т. – Омск, 2003. – 9 с.: ил. – библиогр.: 17 назв. – Рус. – Деп. в НИИВО № 110-2003 от 25.12.2003. Online version: <http://jose.narod.ru/scient1.html>
2. Рузавин Г. И. Методология научного исследования: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – С. 12.
3. Шапошникова Л. В. Философия космической реальности // Листы Сада Мори. Книга первая. Зов. – М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2003. – С. 9–10.
4. Алан Ландсберг, Чарльз Файе. Встречи с тем, что мы называем смертью // Жизнь земная и последующая / Сост. П. С. Гуревич, С. Я. Левит: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1991. – 415 с.
5. Блаватская Е. П. Тайная Доктрина: В 2 т. – Новосибирск, 1991. – Т. 1: Космогенезис. – С. 33.