

Опубликовано в коллективной монографии: *Научные исследования: информация, анализ, прогноз: монография / Под общ. ред. проф. О. И. Кирикова. – Книга 24. – Воронеж : ВГПУ, 2009. – С. 254–287.*

ЭКСТРАСЕНСОРИКА И ПАРАПСИХОЛОГИЯ: ИССЛЕДОВАНИЯ И МНЕНИЯ

© Осипов В.Е., 2009 (г. Омск)

В связи с феноменом рожениц (6–10 % рожениц описывают события, которые они ни при каких условиях не могли видеть, лежа на операционном столе) Н.П. Бехтерева пишет: «Явление сейчас уже, после исследований, проведенных независимо друг от друга в разных клиниках, нуждается не в «еще одном» или «еще многих» исследованиях, но в анализе» [1]. Продолжая мысль Бехтеревой, настоящее исследование ставит целью анализ накопленного материала и поиск путей дальнейших исследований.

Экстрасенсорику мы будем рассматривать в соответствии с определением М. В. Виноградова: «Экстрасенсорика делится на три части: 1. Самая простая часть – целительство. В известной степени к целителям можно отнести врачей-психотерапевтов, гипнологов, которые используют свои энергетические способности для помощи больным с самыми разными заболеваниями. 2. Это яснознание. Это способность знать прошлые события. И 3-е – ясновидение – способность предвидеть какие-то события» [2].

Мнения относительно научного содержания экстрасенсорики и парапсихологии разделяются. Зачастую эти мнения высказываются в публицистической форме, лишенной строгости. Для целей сравнительного анализа позволим себе более строго сформулировать позиции сторон.

Одна часть научного сообщества, которую мы назовем «сторонники», пытается доказать тезис о том, что явления, исследуемые экстрасенсорикой и парапсихологией (например: ясновидение, телепатия и проч.), **существуют**. Другая часть научного сообщества, которую мы назовем «противники», пытается доказать тезис о том, что явлений, исследуемых экстрасенсорикой и парапсихологией (например: ясновидения, телепатии и проч.), **не существует** в природе, поэтому данные области знания нужно относить к лженаучным, а людей, называющих себя экстрасенсами, нужно относить в разряд шарлатанов. И тот, и другой тезис являются *гипотезами*.

В настоящем обзоре мы отдадим предпочтение рассмотрению экспериментальных явлений в ущерб спонтанным явлениям, поскольку результатам эксперимента легче дать численную оценку (хотя и не всегда) с целью принять или опровергнуть ту или иную гипотезу.

Итак, рассмотрим доводы сторонников и противников, а затем перейдем к обсуждению.

Доводы сторонников

«В одном известном эксперименте на дальность знаменитый медиум миссис Эйлин Гарретт в определенное время мысленно переносилась из Нью-Йорка в исландский город и наблюдала за действиями экспериментатора доктора *Д. Стивенсона*. Находясь в состоянии легкого транса, она рассказывала, что делает Стивенсон. Она наблюдала, как он читает книгу, и дала описание текста, повязки на голове Стивенсона и комнаты, где он находился» [3].

Алан Ландсберг и Чарльз Файе описывают также эксперименты, проводившиеся группой энергетических исследований из Американского общества психических исследований (АОПИ, Нью-Йорк Сити) при участии медиума Алекса Тану́. Группа состояла из биохимиков, физиков, медиков и психиатров. В одной серии экспериментов, Тану описывал обстановку в темной комнате, находясь в другой комнате этого же здания. В другой серии экспериментов обстановку одной из комнат здания АОПИ на Манхэттене Тану успешно описывал, находясь в своем доме в Портленде, Мейн. В первой описанной серии медиум Кристин Уайтинг, по просьбе АОПИ, находилась в экспериментальной комнате и пробовала почувствовать присутствие Тану. Сначала она видела его как светящийся шар, а затем описала, во что он был одет. В комнате, теоретически считающейся черной, физики установили оборудование, обладающее высокой чувствительностью к свету. Голос Тану записывался на магнитофон. Как раз в те моменты, когда Тану описывал вспышки света, светочувствительное оборудование зарегистрировало свет [4].

Другая категория исследований имеет своим объектом свидетельства людей, переживших клиническую смерть. Зарубежные коллеги (доктор *Раймонд Моуди* и доктор *Элизабет Каблер-Росс*) разделяют собранные свидетельства на три группы, называемые встречами со смертью первого, второго и третьего родов. Наибольшей интерес для настоящей работы представляют «встречи второго рода». К ним имеет отношение категория людей, «которые находились в состоянии клинической смерти, без сознания или в тяжелых, опасных для жизни ситуациях, а потом могли представить свидетельства парасенсорной природы своего опыта. По меньшей мере, – пишут авторы, – такие свидетельства доказывают телепатические способности, возможность предвидения и ясновидения, присущие человеческому разуму. А в лучшем случае такие свидетельства заставляют предполагать, что человек обладает астральным, или эфирным двойником и что в минуту опасности для жизни или в момент смерти астральное тело отделяется от физического» [5]. Приведем только один

пример. «Ричард Хит, сорока семи лет из Олимпии, Вашингтон, подвергся операции на правом колене 17 мая 1971 г. Находясь под наркозом в центральной больнице в Такоме, Вашингтон, он испытал ОВТ (опыт вне тела. – *В. О.*), давший парасенсорное фактическое свидетельство. Ричард рассказывает: «Внезапно мое тело стало совершенно расслабленным. Я почувствовал, что мой дух отделился от земного тела и воспарил к потолку. Затем я увидел себя плывущим по небу по направлению к дому. Был чудный день, и путешествие оказалось приятным. Достигнув дома, я увидел играющих в саду детей. Я заглянул во двор соседа. И увидел – случайно, не понимая, насколько важным это окажется потом для меня, – что он сажает два деревца. Затем меня охватило беспокойство о теле, оставшемся в больнице. Как я попаду обратно? Но как только я подумал об этом, сразу оказался там, в своем израненном теле, ощутив мгновенную боль. Я открыл глаза, чувствуя себя совершенно измученным, раздумывая о таинственном видении». Вернувшись домой на костылях, Ричард побрел к соседу. Он был ошеломлен, увидев два молоденьких дерева как раз там, где он «видел» [6].

Сведения об опытах по телепатии мы находим, в частности, в книге психиатра и психоаналитика *Эрика Берна* [7]. Интересующие нас сведения он помещает в приложении, озаглавленном «Вне науки», в подразделе «Что такое сверхчувственное восприятие?». Берн ссылается на опыты, проведенные в лаборатории доктора *Дж. Б. Райна (J. B. Rhine)*, из Университета Дьюк (*Duke University*). Для опытов использовались так называемые «карты Зенера», на каждой из которых изображен один из пяти символов: круг, крест, квадрат, звезда, три, или как вариант – две, параллельные волнистые линии.

Подопытный должен был угадать изображение на конкретной карте. Если ассистент смотрит на карту и напряженно думает о ней, как бы пытаясь передать рисунок по телеграфу, то это, говорит Берн, называют психической телепатией. Если отгадчик пытается угадать следующую карту, которой никто не видит и о которой никто не думает, это, говорит Берн, называют ясновидением. Если предлагать различные карты с равной частотой, то по закону больших чисел, на несколько тысяч испытаний должна приходиться примерно пятая часть правильных отгадок. В течение ряда лет, пишет Берн, были проведены миллионы испытаний с различными субъектами. При этом было обнаружено, что *некоторые люди почти всегда получали высокий процент правильных отгадок, другие же почти никогда* (курсив наш. – *В.О.*). Такую способность угадывать чаще, чем это следует из теории вероятности, Райн обозначил термином «сверхчувственное восприятие». Данные эксперименты подвергались критике. И одним из пунктов критики было качество карт. «При некоторой практике их можно узнавать с задней стороны по виду и с передней стороны на ощупь, не смотря на них, и это

обесценивает некоторые из его экспериментов. Имеются, однако, другие эксперименты с убедительными результатами, в которых вовсе не было возможности видеть или трогать карты, в особенности в тех случаях, когда опыты проводились по телефону или когда субъект помещался в другой комнате иногда на расстоянии во много миль» [8].

Один из современных отечественных исследователей, занимавшихся проблемой телепатии – это *Леонид Леонидович Васильев* (1892–1966). Психолог и психиатр, член-корреспондент Академии медицинских наук СССР. Автор 150 оригинальных научных работ и нескольких десятков научно-популярных работ. Его считают основоположником научной парапсихологии в нашей стране. Основные направления исследований относятся к выявлению физической природы передачи мысленного внушения. Его брошюра [9] явилась результатом тщательного исследования многочисленных литературных источников и личного многолетнего опыта. Она содержит, в частности, обзор случаев спонтанной телепатии и опытов экспериментальной телепатии. «... Случаи спонтанной телепатии, – говорит Васильев, – нередко бывают удостоверены архивными документами и показаниями живых свидетелей не хуже, чем исторические факты и данные судебного следствия, на основании которых устанавливается виновность в содеянном преступлении». «Наибольшую доказательную ценность, – продолжает исследователь, – несомненно, имеют современные количественные методы установления внушения на расстоянии, допускающие подсчёт степени вероятности получаемых результатов. В настоящее время исследователи многих стран накопили обширный, методически надёжный фактический материал, который, я полагаю, если ещё не окончательно разрешает вопрос, то, во всяком случае, делает его положительное разрешение в высокой степени вероятным. Нужно самому немало поработать экспериментально, чтобы убедиться в существовании внушения на расстоянии. Лично я в этом убедился».

В указанной работе Васильева приводится описание опытов по внушению (экспериментальному гипнозу), выполненных отечественными исследователями, в частности, сотрудниками: Л. Л. Васильевым, И. Ф. Томашевским, А. В. Дубровским, Р. И. Скарятиним и результаты статистической обработки. В частности, выполнялись эксперименты на дальность. В серии из 12 экспериментов, проводившихся с 1932 по 1935 годы, гипнолог мысленно вводил подопытного в сон, с расстояния от 20 метров до 1700 километров. Время реализации внушения при этом колебалось от 1 мин до 3,5 мин при усыплении и от менее чем 1 мин до 21 мин при пробуждении. (На расстоянии Севастополь–Ленинград время засыпания и пробуждения было соответственно 1 мин и «до 1 мин»).

Возможность самовнушения исследователи старались исключить тем, что подопытный приглашался на эксперимент, не будучи

уведомленным о его подробностях. В качестве примера таких ухищрений Л. Л. Васильев приводит описание подобных экспериментов, осуществленных врачом-психотерапевтом К.Д.Котковым, последователем проф. Платонова. Ниже следует выдержка из письма К. И. Платонова, приводимая Васильевым, из которой мы выпустили описание методических приемов, а оставили условия эксперимента.

«Объект приглашался на опыты под предлогами, которые не могли навести его внимание ни на какие догадки, зачем он приглашён. Во время опыта внимание девушки занималось максимально всем, чем только возможно было его занять. Ей не давалось возможности сосредоточиться на чём-либо самостоятельно.

Первые опыты были проведены в одном здании. Нас разделяло несколько комнат. Потом перешли к опытам, когда мы находились в разных концах города. Успешность была одинакова. ... Один только дефект в этой работе одинаково волновал всех участников опыта (проф. Желиховского, доцента Нормарка и автора этого письма. — Л.В.), это то, что девушка всё же была предупреждена об опытах. Но всё делалось так ловко и аккуратно, что об опытах она не знала. Это доказывалось тем, что она до самого последнего момента, до самого последнего опыта спрашивала нас, когда же наконец начнутся опыты с нею» [10].

Касаясь обзора зарубежных исследований, сделанного Васильевым, приведем следующую выдержку, взятую им из работы Дезуаля (R. Desoille): «Я предупредил испытуемого о том, что буду мысленно внушать ему изображение одного из французских денежных знаков, и приступил к внушению; испытуемый объявил: “Это десятифранковый билет”, что было правильно. Я спросил его, видит ли он билет в прямом положении или перевёрнутым, и испытуемый ответил правильно: “Перевёрнутым”. Наконец, я задал ему ещё один вопрос: “В каком состоянии находятся уголки билета?” и снова получил правильный ответ: “Верхний левый угол загнулся”. Внушаемый образ был воспринят во всех подробностях”.

Подсчитаем теперь вероятность этого результата, предположив, что он был получен вследствие случайной удачи. При внушении французских денежных знаков число возможных случаев равно 12 (монеты в 1, 2, 5, 10 су и в 1, 2 франка; кредитные билеты стоимостью в 5, 10, 50, 100, 500 и 1000 франков). Вероятность совпадения в этом случае равняется $1/12$; для угадывания перевернутого положения билета вероятность равна $1/2$; и для правильного указания на загнутость одного из углов вероятность равна $1/5$ (отсутствие загнутости и один загнутый угол из четырёх составляют 5 возможных случаев). Полная вероятность равняется:

$$p = \frac{1}{12} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{5} = \frac{1}{120}.$$

Если я поставил 10 таких опытов (причём каждому из них соответствует вероятность $1/120$) и если ответы оказались правильными в 6 опытах из 10 (что можно получить с хорошим перцепиентом довольно легко), то вероятность совпадений, основанная на случайной удаче, выразится так:

$$p = \frac{10!}{614!} \times \left(\frac{1}{120}\right)^6 \times \left(\frac{119}{120}\right)^4,$$

что приближённо будет:

$$p = 7 \cdot 10^{-12}.$$

На более понятном языке это означает, что имеется всего 7 шансов на 1 триллион случаев для того, чтобы 6 опытов из 10 оказались удачными, если бы этот результат был основан на одних только случайных совпадениях» [11].

Васильев, ссылаясь на работы д-ра Райна и Соула [12], указывает, насколько жесткие требования стали предъявлять к методике проведения опытов.

«1. Необходимо совершенно исключить возможность всех мыслимых подсказок, воспринимаемых органами чувств: произвольное нашёптывание, отражение передаваемого объекта на стёклах очков или даже на роговице глаз экспериментатора, какие-либо мимические или пантомимические знаки, даже субсенсорные (сознательно не ощущаемые) раздражители, которые могли бы навести на правильный ответ. Для того чтобы избежать этих источников ошибок, испытуемый отгораживается от экспериментатора непрозрачным экраном или помещается в кабину, а ещё лучше, переводится в другую комнату. Карты должны находиться в непрозрачных конвертах, чтобы подопытное лицо не могло увидеть даже обратную их сторону.

2. Надо также исключить возможность умственных догадок перцепиента. Например, не следует во время опыта оповещать испытуемого, правильно или неправильно называет он внушаемые ему фигуры, изображённые на картах. Зная это, он может рассчитать, какие карты ещё остались в пакете, какие вышли (всего в пакете обычно содержится 25 карт, т.е. каждая из пяти фигур повторяется пять раз). Поэтому введено правило сообщать результаты испытуемому лицу только по окончании опыта.

3. Применение теории вероятностей правомерно только тогда, когда имеется случайная последовательность явлений. Поэтому большое внимание обращено на обеспечение самого тщательного стасовывания карт. В первоначальных опытах Райна и Соула карты стасовывались несколько раз руками; потом их стали перемешивать автоматически особым аппаратом; теперь стал применяться метод, при котором перед опытом готовится пакет из 25 карт лицом, в проведении опыта не

участвующим, причём карты располагаются в пакете по заранее составленным таблицам случайной последовательности чисел.

4. Кроме того, при оценке результатов принимаются во внимание и другие источники возможных ошибок, как-то: замеченное у перципиентов предпочтение одних передаваемых фигур другим, а также случайные или чем-либо обусловленные ошибки экспериментаторов при записывании или сверке результатов опытов. Чтобы избежать ошибок такого рода, принято вести два протокола каждого опыта двумя лицами независимо друг от друга.

При соблюдении перечисленных требований американскими и английскими исследователями в больших сериях опытов было многократно получено сверхвероятное число правильных отгадываний внушаемых объектов. Например, в большой, несколько лет продолжавшейся серии опытов Соул получил положительный результат, выразившийся вероятностью (вернее, невероятностью) $p = 5 \times 10^{-35} \dots$ Столь резко выраженные сверхвероятные результаты получаются в опытах с особенно одарёнными в телепатическом отношении испытуемыми. Но такие лица встречаются редко. В опытах на обычных испытуемых получаются более скромные результаты (в среднем 6 — 7 угадываний на пакет из 25 карт [13]); однако при достаточно большом числе проб и этот результат оказывается, по данным статистики, несводимым к простой случайности» [14].

Затрагивая тему исследований в военных целях, Васильев со ссылкой на зарубежные открытые литературные источники [15] пишет: «...в декабре 1959 г. и феврале 1960 г. во французских научно-популярных журналах появились статьи с описанием сенсационного опыта, якобы проведённого летом 1959 г. на борту американской атомной подводной лодки “Наутилус”. Лодка с находившимся на ней участником опыта (*A*) на 16 суток погрузилась на дно Атлантического океана. Другой участник опыта (*B*), оставшийся на берегу, два раза в день, в строго определённое время, мысленно внушал испытуемому *A* одну из пяти фигур: круг, квадрат, крест, звезда, волнистые линии. Многочисленные карточки с изображением этих фигур автоматически перемешивались особым прибором, который через равные интервалы времени выбрасывал эти карточки одну за другой. Точно в то же самое время испытуемый *A* на расстоянии многих сотен километров, через толщу морской воды и герметически замкнутую металлическую обшивку лодки пытался воспринять эти мысленно передаваемые сигналы и записывал их на бумаге. Опыт проводился в условиях безупречного, по всей видимости, контроля за участниками опыта, продолжался 16 дней и дал результат, более чем в 3 раза превосходящий тот результат, какой можно было ожидать по теории вероятностей: свыше 70% правильных ответов вместо ожидаемых 20%» [16].

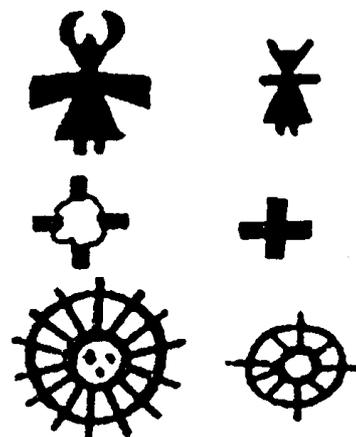
Васильев пишет, что Я. Жук и французские исследователи склонялись к тому, «что мысленное внушение воспринимается перципиентом посредством какого-то ещё не открытого органа чувств. Это предполагаемое скрытое чувство было впоследствии названо Шарлем Рише “криптэстезией” (cryptesthesie), или “шестым чувством”» [17]. «Другого воззрения придерживаются преимущественно американские и английские парапсихологи. Они считают, что мысленное внушение передаётся непосредственно от мозга индуктора к мозгу перципиента без участия каких-либо органов чувств. Такой именно смысл имеют употребляемые ими термины — “внечувственное восприятие” (Extrasensory Perception), “умственное или мозговое радио” (Mental radio) и т.п. Они ищут клеточные структуры, могущие воспринимать телепатическое воздействие, внутри самого головного мозга, в составляющих его нейронах» [18].

Влаиль Петрович Казначеев (академик РАМН, доктор медицинских наук, профессор) и **Александр Васильевич Трофимов** (доктор медицинских наук, профессор) в своей работе [19] описывают, в частности, ряд экспериментов, из которых отметим следующие три.

Во-первых, болгарскими исследователями был проведен сеанс дистантно-образной связи между пещерным тракийским святилищем, расположенным в пяти километрах от с. Байлово, и Софией. Объектом дистантно-образной передачи стали древние рисунки в пещере у Байлово (рис. 1).

Рис. 1. Результаты дистантно-образных взаимодействий между людьми (Болгария, 1990 г.): слева – символы, «переданные» из магнитоактивных участков ритуальной пещеры Байлово, справа – символы, «принятые» в Софии*

*Источник: Казначеев В.П., Трофимов А.В. *Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии.* – Новосибирск, 2004. – С. 188.



Во-вторых, излагаются сведения о двух глобальных экспериментах по дистантно-информационным взаимодействиям. В экспериментах «Полярный круг» и «Знамя Мира» приняло участие «более 4,5 тыс. человек из 12 стран мира. В декабре 1991 года в эксперименте «Полярный круг» передача образов (10 сеансов) проводилась из заполярного поселка Диксон, а прием – в различных точках СНГ, а в июне 1993 г. в эксперименте «Знамя Мира» образная трансляция осуществлялась из Новосибирска и Диксона (4 сеанса), а прием – в различных

географических пунктах Европы, Азии и Америки, всего в 12 странах. Лица, добровольно изъявившие желание принимать образную информацию, располагались во время сеансов преимущественно в своих обычных жилищах, в рабочих условиях, готовые (без использования специальных техник медитации) зафиксировать все знаки и символы, возникающие перед их «внутренним взором» [20]. Набор из пяти символов карт Зенера был расширен до 77 символов. Участникам заблаговременно рассылались протоколы, содержащие данный набор из 77 символов, для того чтобы в ходе эксперимента участник мог сопоставить принятые им образы с заданными и обозначить соответствующие образы в протоколе. Увеличение количества символов в алфавите уменьшает вероятность случайного угадывания, которая в данной экспериментальной системе передачи информации рассматривается как «шум». Статистическая обработка результатов экспериментов показывает, в частности, что для некоторых символов графического «алфавита» количество точно принятых образов превышает вероятность случайного угадывания.

В настоящее время широкую известность в связи с исследованием экстрасенсорных явлений и в связи с телевизионным проектом «Битва экстрасенсов» получил **Михаил Викторович Виноградов** – доктор медицинских наук, профессор психиатрии, директор Центра правовой и психологической помощи в экстремальных ситуациях. По постановлению правительства являлся научным руководителем исследований в области Психолого-психиатрической защиты войск и населения в условиях военного времени. В рамках этой темы регулярно проводил экспертизу опытов по изучению экстрасенсорных способностей человека. [21].

Отвечая на вопросы читателей, Виноградов говорит [22], что шарлатанов и в самом деле очень много (сознательные шарлатаны, неадекватные или просто больные люди), но это никак не должно умалять самого явления экстрасенсорности. Из тысячи, пришедших на программу «Битва экстрасенсов» все же остается 3 человека «реально способных». Чтобы определить наличие экстрасенсорных способностей, существует система тестов. О «*по-настоящему сильных экстрасенсах*» («очень сильных» – подчеркивает исследователь) Виноградов говорит, что в поле зрения спецслужб находятся по 19–20 человек в таких странах как США, Япония и постсоветском пространстве. Но и у способных людей, говорит Виноградов, бывают провалы. «Провалы зависят от эмоционального настроения и от общего состояния человека. Известные певцы вдруг давали "петуха" во время исполнения оперной арии. Такое бывает со всеми» [23].

Ведя речь об исследованиях в области экстрасенсорности, Виноградов всячески дистанцируется от «колдунов», «магов» и т. п. На вопрос «Можно ли доверять так называемым "магам", "колдуньям"? Куда не помотришь – везде подобные объявления, все – "члены супермагических

академий". Можно ли среди них найти людей, реально помогающих другим? Вы лично таких знаете?» Михаил Виноградов отвечает: «Доверять магам, колдунам, академикам супермагических академий не следует. Также, как не следует доверять и врачам дипломированным, и даже остепененным, а надо проверять способности и врачей тоже. Среди, к сожалению, всех специальностей много так называемых "оборотней", давайте употребим это вульгарное слово. Взятки берут судьи, прокуроры, врачи оказывают недобросовестную медицинскую помощь. Это повсеместное явление. Среди священнослужителей есть педофилы, развратники. В католической церкви и в православной немало уже судебных процессов... против служителей, которые злоупотребляют своим положением. Поэтому маги, колдуны, чародеи заполонили страницы всех газет, исходя из смутного времени и неуверенности населения в будущем» [24].

Объясняя немногочисленность людей, обладающих хорошими экстрасенсорными способностями, Виноградов говорит также следующее. «В принципе, они были заложены с древности у человека, и в древности, в глубокой древности, люди могли выживать именно благодаря экстрасенсорным способностям – чувствовали опасность, ощущали врага, ощущали победу или поражение в схватке. С развитием технологий потребность в экстрасенсорике у человека стала уменьшаться. У животных сохраняется в полной мере. Например, завезли собаку за 300 верст в деревню. Она вернулась к своему престарелому хозяину. Как она нашла дорогу? ... Кошки и собаки, если их куда-то далеко завезти, возвращаются домой. Последний случай, 300 километров прошла дворняжка, чтобы вернуться к любимому хозяину» [25]. «Вот у меня есть собака. Сейчас лето, и я со своей семьей живу на даче. Каждый день я езжу оттуда на работу, а вечером возвращаюсь обратно. Так вот, я еще в пути, за несколько километров до дома, а собака уже выходит меня встречать к воротам. Причем домой я возвращаюсь в разное время. Но близкие уже знают: раз собака пошла за ворота – значит, через полчаса хозяин будет дома. Откуда собака это знает? От меня исходит энергия, собака ее с определенного расстояния ловит. Это животное чутье, которое было присуще человеку в древности, когда человек вел животный образ жизни. Но постепенно мы утратили это чутье, особую сверхвосприимчивость. Хорошая мать чувствует, что будет с сыном на войне – вернется он или не вернется...» [26].

Касаясь неприятия рационального зерна экстрасенсорики, слушатель спрашивает: «В своей жизни мне пришлось встретиться с человеком, который вылечил не только меня, причём дистанционно, но и многих других! Почему ортодоксальная медицина официально не признаёт существование таких возможностей у отдельных людей?»

Виноградов: «Народная медицина давно признана во всем мире. Ортодоксы существуют не только в медицине, но и во многих отраслях науки. У нас есть крайне вредная комиссия по борьбе со лженаукой. Она мне напоминает святую инквизицию. В одной из телепередач мне пришлось дискутировать с таким борцом со лженаукой, и я, опять же, возвращаясь к Джордано Бруно, которого сожгли на костре, вспоминаю генетику, которую наша наука не признавала долгие годы, Вавилова, отсидевшего в лагерях за свои научные воззрения, кибернетику, которую называли продажной девкой империализма. Поэтому призываю более лояльно и с пониманием отнестись ко всем исследованиям в тех областях, о которых люди только слышали, потому что будущее все-таки за наукой, в том числе за экстрасенсорикой. А чтобы отличить шарлатанов и оградить от них больных людей, в стране уже предпринято многое, и так называемые биоэнерготерапевты и народные целители проходят лицензирование в специальных центрах и получают лицензии государственного образца, подобно лицензиям частнопрактикующих врачей. Если лицензии нет, не обращайтесь к такому человеку за помощью» [27].

В отношении разработки темы в интересах силовых структур Виноградов говорит следующее. «Все спецслужбы мира занимаются экстрасенсами, их изучением и использованием их возможностей в своих целях. У меня был один приятель-сослуживец, который занимался военным потенциалом США. Посидев со своими маятниками, рамками и прочими вещичками, он говорил: «Соединенные Штаты будут разрабатывать ракеты, которые смогут стартовать из-под воды с большой глубины». Ему сначала не поверили. Но через какое-то время наша агентура подтвердила: да, такие разработки действительно начались» [28]. «Сравнительно недавно два отставных генерала госбезопасности в российских СМИ обозначили исследования, которыми занимался КГБ в этой области, а английская разведка МИ-6 рассекретила ряд отчетов по изучению экстрасенсорных способностей и назвала международные научные центры, которые работают в области экстрасенсорики в интересах ЦРУ. Так что научное обоснование уже имеет место быть, и экстрасенсорика из туманных магических и каких-то там иных мистических явлений перешла в область науки» [29].

На вопрос о сотрудничестве экстрасенсов с милицией Михаил Виноградов отвечает: «Да, экстрасенсы помогают милиции. И под моим контролем группа экстрасенсов сотрудничает с правоохранительными органами, с милицией. До какого-то времени, пока я был начальником центра специальных исследований, я наблюдал за сотрудничеством экстрасенсов с разными спецслужбами, не только с милицией. В советское время я был начальником бригады (по совместительству) по оказанию экстренной помощи при стихийных бедствиях и катастрофах, и

в составе бригады со мной всегда выезжали экстрасенсы, не только в СССР, но и за рубеж я их брал, для поиска в завалах живых и мертвых, и они значительно облегчали поиск живых и спасение пострадавших» [30].

Павел Григорьевич Марфицин (доктор юридических наук) и **О.О. Климова** занимаются исследованием возможностей использования нетрадиционных видов познаний в уголовном судопроизводстве. В своей работе [31] они отмечают, что среди процессуалистов отношение к нетрадиционным методам неоднозначное. С одной стороны – полное неприятие, обусловленное разоблачениями лжепредсказателей и лжепророков, а с другой стороны – интерес, обусловленный фактическим материалом, «документально зафиксированным на фото- и видеоплёнке и подтверждённым свидетельствами сотен очевидцев».

«Немало лиц, обладающих необычными способностями к поиску людей и материальных объектов, приходят на помощь правоохранительным органам в нашей стране. Так, известный парапсихолог В.И. Сафонов неоднократно способствовал поиску пропавших без вести лиц. Помимо него широкую известность получили такие экстрасенсы как Ф.О. Конюхова из белорусской деревни Пильшичи Бельничского района, В.Л. Утвенко из полесского села Дивень, А.В. Мартынов из Санкт-Петербурга, Л.А. Корабельникова из Москвы, определяющая по фотографии, жив ли изображенный на ней человек, а по географической карте – место его нахождения» [32]. Авторы работы приводят несколько конкретных примеров такого удачного сотрудничества в поисковой и следственной работе.

В работе [33] сказано, что *специально проведенные* во ВНИИ МВД России исследования не дали однозначного ответа на вопрос об эффективности использования в оперативно-розыскной деятельности нетрадиционных методов. В то же время, *привлечение* экстрасенсов для участия в раскрытии преступлений *в повседневной работе* органов внутренних дел – не редкость, и порой даёт положительные результаты. Статистические исследования, проведенные ВНИИ МВД России, показали, что в 27 регионах России из 73 регионов (37 % от выборки) фактов привлечения к проведению оперативно-розыскных мероприятий лиц с экстраординарными способностями не отмечено. В то же время 63 % субъектов опроса (46 регионов) сообщили, что сотрудники подразделений криминальной милиции в отдельных случаях обращались за помощью к лицам, декларирующим свои необычные возможности. Из них в 86 % случаев (40 регионов) положительных результатов, повлиявших на ход расследования, от этих обращений получено не было. В 13 % случаев (6 регионов) было отмечен положительный результат. Цифра, с одной стороны, небольшая. «Однако если учесть, что дела, с которыми обращаются к экстрасенсам, являются, как правило, очень сложными, то 13 % положительных результатов не следует считать

малозначительными, не достойными серьезного внимания профессионалов» [34].

Академик РАН и РАМН **Наталья Петровна Бехтерева** разделяет «странные» явления на три категории [35]. Первая категория – «очень многое — фальшивка, шарлатанство». Во второй категории – то, что «только кажется странным, его можно объяснить уже сейчас, и, таким образом, многое «сверхъестественное» (странное) становится естественным».

К третьей категории Бехтерева относит происходящие на самом деле и необъясненные пока явления, «которыми как-то не принято заниматься в серьезных научных исследованиях, теми, которые могут быть обозначены как особые случаи – «странные» явления: сверхсильные влияния одного человека на другого или на других в заданной ситуации, причем влияние не только на психическую, но и на соматическую сферу, видение отдаленных событий настоящего, прошлого и (что уж ни в какие ворота не лезет!) будущего» [36]. Это – то, «что как бы есть и чего как бы нет, что почти все знают, но либо обходят молчанием, либо яростно критикуют, навешивая ярлыки» [37]. Бехтерева объясняет необходимость изучения данных явлений, в частности тем, что их познание «отсечет дорогу и шарлатанам всех мастей».

Эти явления, рассмотренные в книге Бехтеревой, можно условно разделить на три класса: 1) ясновидение и предвидение, 2) бессловесное внушение (передача мысли), 3) явления, обозначаемые термином «выход из тела».

По первому пункту Бехтерева подробно описывает свое личное свидание с Вангой, говорит о пяти сбывшихся предсказаниях Ванги в отношении Натальи Петровны и ее окружения, а также высказывает соображения по поводу общей ситуации вокруг Ванги. Бехтерева приходит к следующим заключениям. «...Далеко не всё можно отвергнуть, как добытое «штатом осведомителей». Кстати, при штате осведомителей, вряд ли имеющемся, куда деть найденных в болотах, в чаще лесов коров и телят — по точному указанию Ванги: «Как странно — корова, а говорит, где она!» [38]. «Человек с особым видением, ясновидением — кстати, при слепоте физической — существует, он имеет имя, адрес, его можно описать, потрогать, он живет среди нас — Ванга. Мне важно было лично убедиться, что такого рода феномен — видение событий прошлого, настоящего, отдаленного территориально за пределы возможностей сенсорной сферы, и тем более событий будущего — может существовать. Я не могу не верить тому, что слышала и видела сама. Ученый не имеет права отвергать факты (если он ученый!) только потому, что они не вписываются в догму, мировоззрение» [39]. «...То, что я знаю, — Ванга не может быть отнесена к шарлатанам. По данным Болгарской АН, количество теперь уже сбывшихся ясновидений о настоящем и

пророчеств о будущем достигает у Ванги 80%! Что же касается остальных 20% — здесь могут быть и те случаи, которые и я первоначально относила к возможному знанию обо мне и не оценивала как ясновидение. И конечно, имеющаяся в нашем распоряжении свобода воли — действительно, во многих мелочах мы свободны» [40].

Кроме того, в интервью [41] Бехтерева говорит о возможности альтернативного зрения у обычных людей и приводит два примера, в том числе и себя. Говорит, что в определенный период жизни, в связи со стрессовыми ситуациями у нее появилось нечто вроде сверхзрения, но она сделала все, чтобы от этого избавиться. Говорит, что в современном социуме с этим жить весьма трудно.

В отношении гипноза и внушения Бехтерева пишет, что в связи с воспроизводимостью они прижились в медицине и биологии, несмотря на отсутствие теоретического обоснования. «Гипноз и внушение, — говорит она, — хоть и не известно, что это такое, — особенно внушение без слов, — существуют, они воспроизводимы» [42]. В качестве примера Бехтерева приводит феномен Кашпировского. Свои заключения Наталья Петровна делает на основе анализа влияния Кашпировского на нее, на двух добровольцев, а также на основе анализа видеофильма с выступлением Кашпировского на стадионе в Киеве.

Исследования двух добровольцев подтвердили изменение физиологических и нейрохимических показателей организма под воздействием Анатолия Михайловича Кашпировского.

Характеризуя содержание видеофильма, Бехтерева употребляет термины «стадионное безобразия» и «садизм». [43] «Психотерапевт» демонстрировал эффект обезболивания, достигаемый посредством внушения без слов. Удары «психотерапевта» каблуком по пальцам ног и стопам показывают нечувствительность подопытных к боли. «А целы ли их ноги? — спрашивает Бехтерева. — Этого никто не проверяет». Не оправдывая средства, к которым прибегает Кашпировский, Бехтерева «защищает факт, который так легко опровергается видящими и не видящими его» [44]. Делая вывод о сути происходящего, Бехтерева пишет: «Внушение без слов, т. е. передаваемая на расстояние мысль — давайте назовем все своими именами, — приводит к такому обезболивающему эффекту» [45].

В группе явлений, объединяемых термином «выход из тела», у Бехтеревой рассмотрены: а) случай, описанный психотерапевтом Андреем Владимировичем Гнездиловым (пациент видел пространственно отдаленные события, подтвержденные свидетелями); б) зарубежные исследования (Моуди, Калиновский); в) отечественные исследования рожениц.

Подытоживая исследования случаев клинической смерти, Бехтерева пишет: «Сейчас оттуда, «откуда никто не возвращается», вернулась целая

армия людей, и что-то около 10% (по разным статистикам цифры разные) описывают довольно схожие «сны», причем достоверность явлению придает и (1) то, что субъект описывает в своем «сне» события, реально происходившие, но которых он не мог видеть, и (2) факт схожести снов, виденных умершими и ожившими в разных концах земли, во всяком случае — в типовом варианте. Следует подчеркнуть, что и опрашивали больных разные люди, что также (3) повышает достоверность сходных событий» [46]. Насколько мы смогли понять, Бехтерева не сомневается в наличии видения, вопрос только в том, связано ли это с выходом из тела либо это кратковременный феномен умирающего мозга.

«Сходный феномен (а возможно, один и тот же) может наблюдаться, причем столь же нечасто, при родах (Л. И. Спивак, Д. Л. Спивак, сотрудники лаборатории). При популяционных исследованиях феномен появляется у 6-10% рожениц. Женщина ощущает себя в течение некоторого времени вне тела, наблюдая за происходящим со стороны. Те из женщин, кто пережил это состояние, единогласно (!) утверждают, что оно характеризуется не только чувством выхода из тела, но и полным исчезновением боли на период этого выхода и наблюдения всего, что происходит и что делают с телом. Что это? Коротенькие «клинические смерти» во время родов? Феномен, не обязательно связанный со «смертью»? Скорее всего — последнее. Явление сейчас уже, после исследований, проведенных независимо друг от друга в разных клиниках, нуждается не в «еще одном» или «еще многих» исследованиях, но в анализе. При анализе явления не последним должно быть то, что рассказывает о виденном и слышанном человек не от «имени» тела, но от «имени» души, отделившейся от тела» [47]. «Женщин-рожениц можно исследовать, непрерывно записывая ЭКГ и тщательно анализируя, нет ли микромгновений остановки сердца. Потому что понятие времени в таком состоянии трансформируется: достаточно секунд, чтобы увидеть характерный сон или перенестись в другое место, например к себе домой, и запомнить, что там происходит (эти случаи описаны!). Но, может быть, уже в следующие секунды запечатленная картина забывается» [48].

Переходя к *природе экстрасенсорных явлений*, (в том числе и в аспекте целительства), отметим, что с термином «биоэнергетика» вполне может коррелировать взаимодействие, вид которого пока не идентифицирован. Основой для подобных предположений является констатация факта специфического взаимодействия живого организма с окружающей средой при неизвестном физическом агенте. Приведем четыре примера.

Пример первый взят нами из [49]. Маки Таката, профессор Токийского университета, в январе 1938 г. обнаружил нечто странное: внезапно, без видимых причин, реакция флоккуляции стала возрастать у совершенно здоровых мужчин. (Белки крови – альбумины – присутствуют

в крови в виде коллоида. В пробирке они выпадают в хлопья, «флоккулируют».)

Было обнаружено, что реакция увеличивается на 20 %, как только Солнце восходит над математическим горизонтом, даже если восход закрыт горами или облаками. Многолетние наблюдения не смогли выявить, какое же излучение Солнца ответственно за данный эффект: видимый свет, ультрафиолетовые лучи, радиоволны, мягкие или жесткие рентгеновские лучи с длиной волны от 0,1 до 0,07 Å, гамма-лучи или нейтроны. Вот как сам Таката формулирует выводы почти двадцатилетних исследований его группы в письме Чижевскому и его соавтору: «Мы исследовали «оживляющую радиацию» Солнца в течение 19 лет изо дня в день. Нет сомнений, что эта радиация отвечает всем требованиям, чтобы быть охарактеризованной, как вновь открытый эффект солнечной радиации. Нет сомнений, что солнечная радиация содержит новый компонент, характеризуемый сильной проникающей способностью и сильным ионизирующим влиянием на человеческое тело, т. е. выраженным биологическим эффектом.

Все живущие на Земле люди без исключения подвержены влиянию этого вида радиации, источником которого является Солнце. Эта радиация не может быть выявлена чисто физическими методами. Ее можно измерить только при помощи реакции в сыворотке крови» [50].

Второй пример – Нинель Сергеевна Кулагина. Довольно трудно хотя бы кратко изложить все то, что о ней написано. Существует масса видеоматериала, доступного в Интернете. Отметим лишь, что ее способности изучались более 20 лет более чем в 25 различных государственных научных лабораториях Ленинграда и Москвы, в том числе Ленинградском университете; Московском университете; в психоневрологическом Институте имени В. М. Бехтерева; нейрохирургическом Институте имени А. Л. Поленова АМН СССР; в магнитно-ионосферной обсерватории Ленинградского отделения ИЗМИРАН АН СССР; Институте химической физики; Институте радиотехники и электроники АН СССР; Ленинградском институте точной механики и оптики; Ленинградском санитарно-гигиеническом медицинском институте; Ленинградском институте текстильной и легкой промышленности имени С. М. Кирова, в ряде других медицинских, научных организаций.

К числу зарегистрированных явлений относят:

- эффект "жжения";
- воздействие на структуру и состояние материалов (на воду, некоторые виды органических веществ, пластмассы, полимерные пленки и волокна...);

– воздействие на фотоматериалы, упакованные в светонепроницаемых конвертах, вызывающее засветку. Воздействие на ход химических реакций;

– перемещение в пространстве легких предметов и воздействие на магнитную стрелку компаса;

– умение обнаружить те или иные предметы, находящиеся вне видимости; способность определить содержание текста, характера и цвета изображения на страницах закрытых книг или журналов, ранее неизвестных испытуемой, без предварительного осмотра источника информации.

В данном разделе мы приведем лишь один опыт, описанный *Юрием Борисовичем Кобзаревым* (академик РАН (1991; академик АН СССР с 1970), Герой Социалистического Труда (1975)). Имеет труды по статистической радиотехнике, теории колебаний, импульсным методам радиолокации. Удостоен государственной премии СССР (1941)).

«Наиболее интересный, на мой взгляд, опыт не только устранял возможность применения каких-либо ниточек и магнитов, но и исключал попадание на передвигаемый предмет летящих из рук Кулагиной частиц. Для этого в ИРЭ (Институт радиотехники и электроники АН СССР. – *В.О.*) изготовили плексигласовый куб без одной грани. Своим открытым торцом куб плотно входил в пазы, профрезерованные в толстом плексигласовом основании. Внутри куба помещали картонную гильзу от охотничьего патрона. Такое устройство было задумано как раз для того, чтобы показать: телекинез — не трюк, это реальный факт. Ведь передвигаемый предмет немагнитен, а возможность использования ниточек исключалась полностью. Опыт состоялся года два назад.

Зная, как много усилий приходится тратить в таких экспериментах Кулагиной, я пригласил в качестве свидетельницы нашу соседку, врача. Нинель Сергеевна потратила необычайно много усилий, прежде чем гильза двинулась с места. Когда она переместилась к стенке куба, Кулагиной стало плохо. Врач, померившая ей артериальное давление, пришла в ужас. Верхняя граница была на уровне 230, нижняя почти достигала 200. Позвали мужа соседки, также опытного врача, он констатировал спазм мозговых сосудов, дал больной принять принесенные им лекарства, велел соблюдать полный покой. «Больная близка к коматозному состоянию,— объяснил он мне.— Такие опыты могут привести к печальным последствиям...» [51].

Исследователи, плотно работавшие с Н.С. Кулагиной, в ответ на подозрения, отмечают, что она работала по программе, содержание которой ей сообщали в момент эксперимента. Она не знала также ни оборудования, ни обстановки, где ей придется работать. Работала безотказно и бескорыстно. Получала инфаркты, возникающие на почве

многолетнего сверхсильного напряжения (о степени напряжения можно судить по кратковременной потере слуха и зрения).

К портрету добавим, что Кулагина в апреле 1942 ушла добровольцем на фронт, получила ранение в живот, перенесла 5 операций, награждена орденом и медалями [52].

Третий пример взят нами из работы [53], автором которой является *Геннадий Николаевич Дульнев* – заведующий кафедрой Института точной механики и оптики, доктор технических наук, профессор, академик РАЕН, заслуженный деятель науки и техники РФ.

Осуществлялся опыт «по передаче сигнала от оператора Мыжевских к чувствительным элементам двух разных промышленных приборов. Первый прибор регистрировал тепловой поток (теплометр Геращенко), а второй – магнитометр Г-79 (микротесламетр) – магнитную индукцию. Чувствительные элементы приборов помещали в заземленную металлическую трубу, и сигнал от оператора должен был «пробиться» через электромагнитные, акустические и тепловые экраны. Сначала оператор этого сделать не смог, но затем он применил прием, называемый «воздействие по образу», когда надо мысленно представить чувствительный элемент и затем воздействовать на этот образ. Оператор представил горящую спичку (для теплового датчика) и маленький магнетик (для магнитного датчика)» [54]. Результаты этого опыта приведены на рис. 2.

Четвертый пример возвращает нас к работе Л. Л. Васильева, где он пишет о четырех сериях экспериментов по исследованию влияния электромагнитного экранирования на мысленное внушение. Экран проверялся для электромагнитных волн в диапазоне от 2,7 м до 15 м (длина “мозговых радиоволн” Каццамали). Сравнивая скорость реализации внушения без экранирования и при наличии экранирования (путем статистической обработки) Васильев и его коллеги нашли, что изменение скорости реализации внушения не выходит за пределы случайной погрешности.

Васильев приходит к выводу, что возможно агентом передачи мысли являются волны на концах электромагнитного спектра, однако, ссылаясь на расчеты проф. Аркадьева считает это маловероятным. «Известный физик В.К.Аркадьев попытался воспользоваться уравнениями электрофизики и экспериментальными данными электрофизиологии, чтобы подсчитать порядок величин электромагнитного поля, которое могло бы возникнуть в результате электрической активности мозга. Результаты подсчёта оказались неутешительными: электромагнитная энергия, развиваемая биотоками работающего мозга, равна $6,5 \cdot 10^{-24}$ эрг/сек, т.е. во много тысяч раз меньше той энергии, которая нужна для порогового раздражения человеческого глаза ($2,1 \cdot 10^{-10}$ эрг/сек). На этом

основании проф. Аркадьев даёт электромагнитной гипотезе внушения на расстоянии отрицательную оценку» [55].

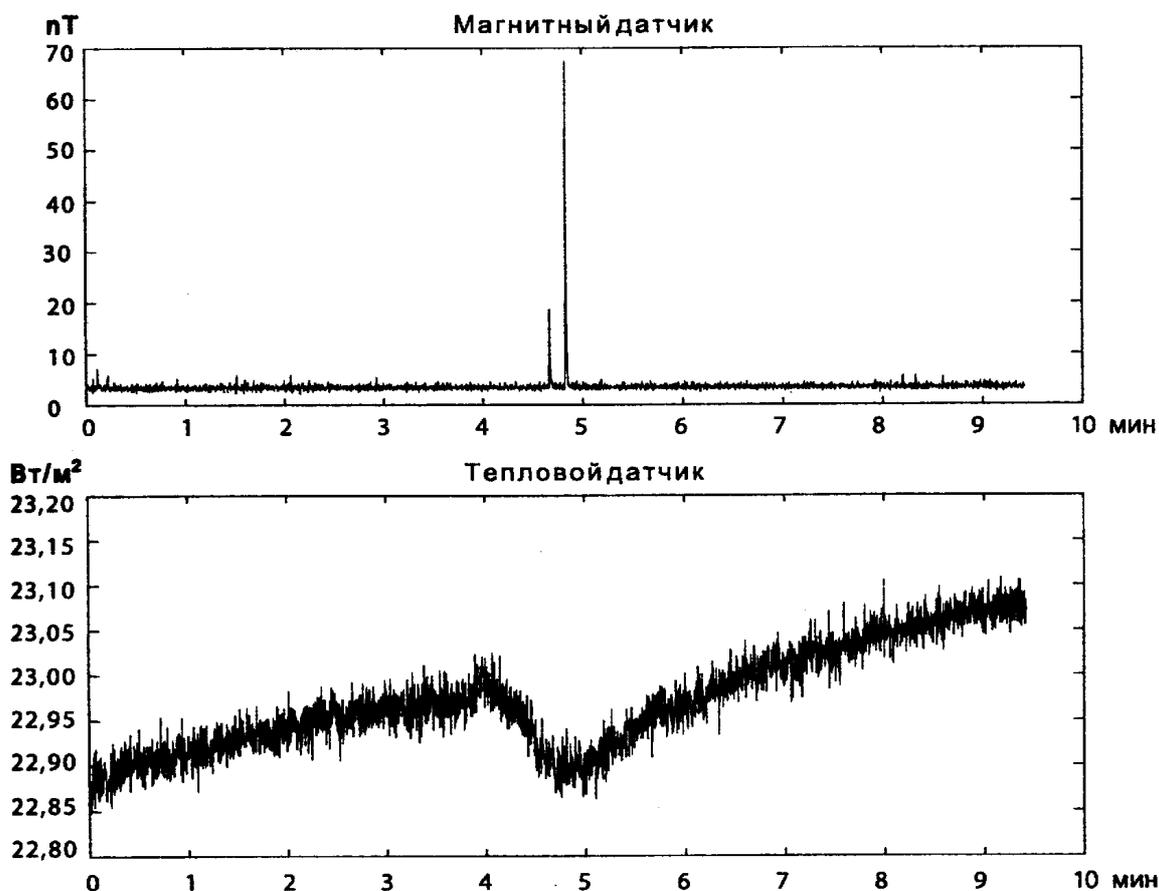


Рис. 2. Воздействие оператора на тепловой и магнитный датчики*

*Источник: Дульнев, Г. Н. Развитие научной парадигмы в XXI веке // *Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003: В 3 т. / Под ред. В. В. Фролова и др. М., 2004. Т.1. С. 203.*

Какова же тогда природа агента, проникающего сквозь всевозможные физические экраны и на большие расстояния? По мнению Васильева, ничто не говорит о том, что имеющие высокую проникающую способность потоки частиц нейтрино или всемирное тяготение как-то связаны с работой мозга. «Значит, надо искать что-то другое, новое, – считает Васильев. – В истории науки не раз уже случалось, что установление новых фактов, необъяснимых тем, что известно, влекло за собой прикрытие (приоткрытие? – В.О.) непредвиденных сторон бытия» [56].

Доводы противников

В ряде работ противников мы видим негативную оценку в адрес экстрасенсорики либо в отношении ее предметной области без каких-либо конкретных аргументов. Например, в работе доктора физико-

математических наук **Валерия Борисовича Губина** (Российский университет дружбы народов) в числе традиционных лженаук называется ясновидение [57].

Ряд работ содержит и более содержательную критику. Далее мы будем вести обзор, группируя материал в порядке перечисления авторов.

Авторы предисловия к сборнику «В защиту науки» [58] обеспокоены беспрепятственным распространением лженауки, околонуучного шарлатанства. При этом, говоря об «экстрасенсах и астрологах разных мастей», приводят в качестве примера скандально известного Г. Грабового [59].

«Лженаука ... обещает вылечить безнадежно больного, которому медицина помочь не в состоянии, может «видеть» прошлое и будущее, передавать мысли на расстояние. Недавно новое чудо появилось: девочка-рентген. СМИ умилились: ну надо же, все насквозь видит! ... Когда же профессиональные американские эксперты при первой же встрече с «уникумом» установили, что никакого чуда нет, что при грамотно поставленных проверочных опытах все это оказалось блефом, ни одна российская газета, ни один канал не сообщили о конфузе» [60].

«Некоторые из плодов лженауки – результат искренних заблуждений; некоторые являются итогом усилий людей, стремящихся урвать средства из бюджета страны» [61]. «Авторы псевдонаучных работ обычно сетуют, что официальная наука их не признает, как не признавала когда-то генетику и кибернетику» [62].

Академик РАН **Евгений Борисович Александров** (Отделение физических наук, Секция общей физики и астрономии. Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе РАН) пишет о полемике между сторонниками науки и сторонниками «псевдонауки». «Неразрешимость этих споров вызвана субъективной невозможностью признания сторонниками псевдонауки своего фиаско, поскольку в случаях добросовестного заблуждения это означало бы психологический крах, связанный с отказом от многолетних и, обычно, широко рекламируемых безмерных претензий, а в случаях явного мошенничества влекло бы за собой даже уголовную ответственность» [63].

«...Адепты некоторых наиболее активных сейчас направлений лженауки широко пользуются наработанными в советский период связями в структурах обороны, госбезопасности и разведки. Это оборачивается жестким лоббированием в Государственной думе проектов передачи государственного финансирования науки и образования в руки носителей «новой науки»...» [64].

«Государственное финансирование лженауки – чисто советское явление, начавшееся с авантюры Лысенко. На Западе единственным исключением служит эпизод с тайной попыткой Пентагона установления «телепатической» связи с подводной лодкой «Наутилус» в 60-е годы.

История завершилась в 2001 г. скандалом в сенате США в связи со вскрывшимся «нецелевым использованием» 20 млн долларов – ничтожная по советским масштабам сумма!» [65].

Лженаукой Евгений Борисович называет парапсихологию, куда он относит явления под названиями «медиумизм», «ясновидение», «телепатия», «телекинез», «телепортация», «левитация» и пр. Нинель Кулагину он называет «известной аферисткой» и пишет: «Ее неоднократно уличали в мошенничестве, но, как всегда, это не всех убеждало» [66].

Александров критикует эксперимент по отклонению Кулагиной лазерного луча, проведенный в Ленинградском институте точной механики и оптики (ЛИТМО). По мнению ученого, зарегистрированные изменения сигнала были вызваны «вибрациями, флуктуациями преломления воздуха и т. д.», а вовсе не воздействием Кулагиной.

Академик РАН **Эдуард Павлович Кругляков** (член Бюро Отделения физических наук. Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера) пишет: «В середине 60-х годов председателю Сибирского отделения академику М. А. Лаврентьеву откуда-то сверху было предписано создать отдел телепатии. Отдел был организован, но Лаврентьев поставил условие: через несколько лет должна быть проверка. По ее результатам будет определена дальнейшая судьба отдела. Такая проверка состоялась под председательством нынешнего академика РАН Б.В. Чиркова. Никаких достоверных результатов комиссии обнаружить не удалось, и отдел закрыли» [67].

Доктор физико-математических наук, профессор **Юрий Николаевич Ефремов** (Государственный астрономический институт им. П. К. Штернберга (МГУ)), доктор физико-математических наук **Ростислав Феофанович Полищук** (Астро-космический центр ФИАН), ссылаясь на публикацию интервью с Юрием Горным, пишут: «Неоднократно и на большом статистическом материале было доказано, что никто из так называемых «экстрасенсов» и «ясновидящих» не обладает способностью хотя бы определить, мужчина, женщина или чучело находится за ширмой (Наука и жизнь. 2004. № 3. С. 120)» [68].

Авторы сообщают, что в декабре 1995 г. по заказу МЧС 127 «экстрасенсов» в течение двух недель безуспешно осуществляли поиск пропавшего под Хабаровском самолета, и, в конце концов, в результате обращения к локаторам ПВО обломки были найдены через несколько часов [69]. «Министр по ЧС жалуется, что настоящих экстрасенсов мало, и утверждает, что «в 1996–1997 гг. вероятность попадания составляла от 5 до 7%». Ну что ж, в 1995 г. эта вероятность была не более 1/127 (т.е. 0,08%), прогресс налицо» [70].

Борис Руденко – автор вышеупомянутой статьи в журнале «Наука и жизнь» – взял интервью у **Юрия Горного (Яшкова Юрия Гавриловича)** –

«Ученого-психолога», «действительного члена мн. международных академий» [71], артиста). В статье сказано, что Юрий Горный объявил конкурс по исследованию экстрасенсорных способностей с наградой в размере 10 тыс. долл. США. В испытаниях приняло участие 400 соискателей. «Участники испытаний приходили с бумагами и рекомендательными письмами от всяческих академий потусторонних наук, которых ныне развелось огромное множество, скрепленными печатями и подтверждающими, что соискатели являются выдающимися униками человечества» [72]. Кроме Ю. Горного в комиссию входили профессор В. Лебедев (психолог) и профессор К. Уманский (невропатолог). Первое задание состояло в определении материала, находящегося в непрозрачном пакете (не прикасаясь к нему); второе – определить заболевание трех пациентов, находящихся за ширмой. Испытание закончилось «нулевым результатом».

О Ванге Горный сообщает корреспонденту следующее: «К моему огромному сожалению, мне не удалось непосредственно встретиться со знаменитой болгарской прорицательницей Вангой. ... Попасть к прорицательнице было действительно трудно: встречи с ней регулировали власти. Как правило, даже получивший разрешение на встречу должен был не менее недели ждать аудиенции. Почему? Я полагаю, что за эту неделю ей старались предоставить максимум информации о клиенте (насколько мы поняли из указ. соч. Н. П. Бехтеревой, Ванга приняла ее в тот же день. – В. О.). Такой порядок был установлен для всех, вне зависимости от ранга. У Ванги тем не менее побывали многие наши соотечественники – известные ученые, журналисты и политики. Отзывались они о провидице в высшей степени комплиментарно. Исключение составил, пожалуй, лишь известный журналист и дипломат Александр Бовин, рассказавший, что Ванга, к сожалению, ровным счетом ничего не угадала ни в его прошлом, ни в настоящем, ни, как вскоре оказалось, в недалеком будущем...» [73]. Разрешение встретиться с Вангой получил знакомый журналист (имя не называется), который по совету Горного пошел на следующую провокацию. За время недельного ожидания журналист ходил в баню, наклеив в область паха пластырь. «Через неделю состоялась долгожданная встреча с прорицательницей. Нужно сказать, что Ванга довольно точно описала, что происходило с моим знакомым в прошлом, что, впрочем, не очень удивительно: человек он известный, узнать за неделю о его житье-бытье сумел бы и заурядный астролог. Но вот с предсказанием будущего произошла досадная накладка. «У вас будет все хорошо по работе, – примерно так сказала Ванга, – но личные отношения будут складываться не вполне удачно. К сожалению, серьезные проблемы с репродуктивными органами не позволят вам создать полноценную

семью». Мой знакомый потом рассказывал, каких усилий ему стоило удержаться от хохота...» [74].

На своем официальном сайте Горный пишет о Нинель Кулагиной следующее: «Во всех своих трюках она применяла сильные магниты и тонкие нити, незаметные для наблюдателя. Иногда делала это изошренно. Например, просила спички накрыть стаканом, а они все равно двигались, изменяя направление, которое оно задавала. В спички предварительно загонялись тонкие стальные иглы, на которые осуществлялось воздействие с помощью магнитов, расположенных у нее в обуви и в области живота» [75].

Алексей Михайлович Иваницкий – заслуженный деятель науки РФ, член-корреспондент РАН, доктор медицинских наук, профессор, руководитель лаборатории высшей нервной деятельности человека Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН. Судя по документу [76], Иваницкий сказал следующее. «В одной из ведущих психиатрических клиник страны в конце 60-х нами исследовались лица, якобы обладающие телекинезом, то есть способностью мысленно передвигать предметы. Одна женщина при всех двигала по столу колпачок от ручки. Сколько бы мы экспериментов ни ставили, она все равно двигала. Этот факт попал тогда даже в прессу. Однако, присмотревшись, мы определили по киноплёнке, что женщина незаметно бросала на стол заранее приготовленную тонкую капроновую нить, на которой были закручены узелки. Один из концов нити был закреплен на животе. Умело двигая им, она немного перемещала по столу и колпачок. С тех пор всякие эксперименты по обнаружению телекинеза, телепатии и других сверхъестественных способностей вызывают у меня лишь скепсис». «Во время смены белья (в психиатрической клинике, где она лежала) на поясе ее халата мы нашли капроновые нити с закрученными на них узелками». «Нити она вытягивала из лент, которыми повязывают бант девочкам... Нити были видны, если присмотреться». В ответ на просьбу подвинуть пластмассовый колпачок, после того, как у нее были найдены нити, Кулагина «давала детское объяснение: "обычно я могу, а сейчас устала, а вы просите: подвинь колпачок, а как я подвину?"». «Без ниток она и не пыталась что-либо сделать, говоря: "вы же сами теперь все знаете"». «Она еще двигала стрелку компаса. Причем на пальце у нее была повязка – говорила, что повредила палец. Мы попросили ее повязку снять – оказалось, что под бинтом спрятана магнитная стрелка от компаса. Короче, трюки были настолько примитивные, что и говорить не о чем».

Кандидат физико-математических наук **Владимир Герогиевич Сурдин** (Государственный астрономический институт им. П. К. Штернберга (МГУ)) в своей работе [77] приводит выдержку из книги Г. Н. Дульнева и комментирует ее, убедительно показывая, что погрешность

опыта с отклонением лазерного луча не контролировалась, вследствие чего опыт теряет смысл. Сурдин пишет также, что достоверность телепатии, телекинеза, ясновидения и прочих «явлений» «ни разу не была доказана» [78].

Обсуждение

Первое и главное, что необходимо отметить, – это крайне невыгодную ситуацию, в которой находятся противники, по сравнению с ситуацией, в которой находятся сторонники. Противники пытаются доказать тезис о несуществовании, подтверждая его рядом фактов. Другими словами, они пытаются перейти к универсальному высказыванию, опираясь на сингулярные высказывания. Однако универсальные высказывания, как известно, не дедуцируются из сингулярных [79]. «Сколько бы примеров появления белых лебедей мы не наблюдали, все это не оправдывает заключения [80] «Все лебеди белые» [81].

Противники, как нам представляется, взяли на себя невыполнимую задачу – доказать, что ни один человек на планете не обладает упомянутыми способностями в настоящем, не обладал в прошлом и не будет обладать в будущем. Даже если противники будут иметь некий универсальный тест, выявляющий *все* экстрасенсорные способности, и проведут всеобщее тестирование на планете, не выявив ничего, то это не спасет их положение.

Положение сторонников является более выгодным. Чтобы фальсифицировать (т. е. опровергнуть) тезис о несуществовании, подтвердив тем самым свой тезис о существовании, достаточно найти хотя бы один пример существования. Так и поступают, действуя гипотетико-дедуктивным методом [82].

Второе. Перейдем к классификации сингулярных высказываний – примеров, приводимых с обеих сторон.

Во-первых, их можно разделить на три группы:

- 1) примеры, с которыми согласны обе стороны;
- 2) приводимые противниками примеры, на которые нет контраргументов у сторонников;
- 3) приводимые сторонниками примеры, на которые нет контраргументов противников;
- 4) примеры, вызывающие противоречия конфликтующих сторон.

Во-вторых, примеры, приводимые какой-либо из сторон, можно классифицировать и следующим образом: а) удачные примеры, б) спорные, в) неудачные.

В-третьих, все случаи можно разделить на экстрасенсорные явления либо неэкстрасенсорные явления.

Напомним, что в соответствии со сказанным выше, если хотя бы один пример мы отнесем в разряд экстрасенсорных явлений (пример из п. 3 либо пример из п. 4, разрешенный в пользу сторонников), то мы должны признать, что гипотеза сторонников, скорее всего, должна превратиться в теорию. Говоря «скорее всего, должна», а не просто «должна», автор имеет в виду проблемы теоретической нагруженности эмпирического базиса, благодаря чему, по мысли С. И. Вавилова, «экспериментальное подтверждение той или иной теории, строго говоря, никогда не должно считаться безапелляционным по той причине, что один и тот же результат может следовать из различных теорий. В этом смысле бесспорный *experimentum crucis* едва ли возможен» [83].

Третье. Теперь перейдем к рассмотрению конкретных примеров.

Пример 1 – Григорий Грабовой – удачный пример шарлатана, с которым согласны обе стороны.

Пример 2 – опыт по отклонению лазерного луча – оказался, по видимому, удачным для противников и неудачным для сторонников. Как сказано выше, В. Г. Сурдин очень убедительно (по меньшей мере, убедительно для автора настоящей статьи) обосновывает свою позицию.

Примеры 3, 4 – опыт с поиском 127 экстрасенсами самолета, описанный в статье Ю.Н. Ефремова и Р.Ф. Полищука, а также испытания 400 экстрасенсов, описанные в статье Бориса Руденко – примеры неудачных опытов, которые не входят в противоречие с позицией сторонников.

В самом деле: согласно статистике Михаила Виноградова, доля сильных экстрасенсов (т. е. способности которых имеют ярко выраженный и стабильный характер) на проекте «битва экстрасенсов» оценивается величиной 0,001–0,003, а в целом по стране приблизительно равна $15/(150 \text{ млн.})=10^{-7}$. Даже если экстраполировать данные битвы экстрасенсов на указанные случаи, то $127 \cdot 0,001=0,127$, и $400 \cdot 0,001=0,4$. То есть, скорее всего, ни в той, ни в другой команде не было ни одного сильного экстрасенса. Более того: на испытание, устроенное Горным, нельзя, по нашему мнению, экстраполировать цифры, относящиеся к «битве экстрасенсов», поскольку организаторы эксперимента в качестве основной мотивации приняли денежное вознаграждение, что, скорее всего, не является стимулом для сильных экстрасенсов. По мнению Виноградова, линия поведения, основанная на корыстных мотивах, приводит к потере указанных способностей.

Пример 5 – скандальная история с участием АПЛ «Наутилус», приведенная в статье Е. Б. Александрова – по меньшей мере, является непонятным, а по большей мере – неудачным, оборачивающимся в пользу сторонников примером. Непонятно то, каким образом связана законность использования денежных средств с результатами эксперимента?

Если пользоваться сведениями Л. Л. Васильева, изложенными выше, то для оценки результатов эксперимента нам не хватает некоторых данных. Предположим, во-первых, что испытания проводились все 16 дней по 5 в день. Во-вторых, допустим, что число правильных ответов равно 57. Тогда общее количество попыток составляет $16 \cdot 5 = 80$, и доля правильных ответов равна $57/80 = 71,3\%$.

Пусть $\mathbf{B} = \{b_1, b_2, \dots, b_N\}$ – множество символов, выдаваемых генератором случайных чисел (передающая сторона); $\mathbf{A} = \{a_1, a_2, \dots, a_N\}$ – множество символов, воображаемое приемной стороной, причем $b_1 = a_1, b_2 = a_2, \dots, b_N = a_N$ (например, $b_1 = a_1 = \text{крест}$, $b_2 = a_2 = \text{круг}$, $b_3 = a_3 = \text{звезда}$ и т. д.). При передаче и приеме образуется $\Omega = \{(a_i, b_j) \mid i=1 \dots N, j=1 \dots N\}$ – множество пар (a_i, b_j) . Количество пар, составляющих множество Ω , равно N^2 . Если полагать, что генерирование и угадывание символов происходит по равномерному закону, то получаем равновероятное выпадение любой пары. Благоприятное для угадывания событие определяется множеством пар с одинаковыми индексами $\mathbf{C} = \{(a_i, b_j) \mid i=j=1 \dots N\}$. Очевидно, что количество таких пар равно N . Вероятность наступления события \mathbf{C} есть отношение количества элементов множества \mathbf{C} к количеству элементов множества Ω :

$$P(\mathbf{C}) = |\mathbf{C}|/|\Omega| = N/N^2 = 1/N.$$

При $N=5$ символах, имеющихся в картах Зенера, получаем, что вероятность благоприятного исхода (т.е. угадывания символа) равна $1/5$, а вероятность неблагоприятного исхода равна $4/5$.

Отсюда получаем теоретические частоты правильных и неправильных ответов соответственно: $80/5 = 16$; $80 \cdot 4/5 = 64$. Очевидно, что принятая к расчету «эмпирическая» частота правильных ответов (57) превышает теоретическую (16). Является ли это превышение случайным?

Сформулируем две гипотезы и оценим их значимость по методу χ^2 .

Гипотеза \mathbf{H}_0 : *распределение правильных и неправильных ответов не отличается от случайного*. Гипотеза \mathbf{H}_1 : *распределение правильных и неправильных ответов отличается от случайного (не является случайным)*.

В таблицу 1 сведены исходные данные и результаты расчетов. Заметим, что при двух разрядах («правильные ответы» и «неправильные ответы») имеем число степеней свободы $\nu = 2 - 1 = 1$. В этом случае вносят поправку на непрерывность [84], уменьшая на 0,5 абсолютную величину разности частот (колонки 4, 5 табл. 1).

Таблица 1

Разряды	Эмпирическая частота F_e	Теоретическая частота F_t	$ F_e - F_t - 0,5$	$((F_e - F_t - 0,5)^2) / F_t$
Правильные ответы	57	16	40,5	102,516
Неправильные ответы	23	64	40,5	25,629
			$\chi^2 =$	128,145

Полученное значение $\chi^2=128,145$ и число степеней свободы $\nu=1$ соответствуют уровню статистической значимости $\rho \leq 1,0 \cdot 10^{-29}$. Гипотезу H_0 мы должны отклонить при $\chi^2 \geq \chi^2_{\text{кр}}=3,841$ ($\rho \leq 0,05$), а H_1 – принять при $\chi^2 \geq \chi^2_{\text{кр}}=6,635$ ($\rho \leq 0,01$) [85]. Наш результат превосходит высший уровень статистической значимости ($\rho \leq 0,001$) на астрономическое число порядков. Таким образом, мы должны отклонить нулевую гипотезу H_0 и принять экспериментальную гипотезу H_1 .

Почему же мы должны называть эксперимент с «Наутилусом» неудачным?

Пример 6 – ряд экспериментов Дезуаля, Райна и Соула, на которые ссылаются Леонид Васильев и Эрик Берн.

Делая обзор критических работ в адрес Райна и Соула, Васильев и Берн сходятся в том, что критики ничего не могут возразить против результатов статистической обработки, хотя, на первых порах «случайное совпадение» использовалось в качестве аргумента.

Критикуют также условия проведения экспериментов (качество карт и проч.), но, как было сказано выше, ряд экспериментов являются в этом смысле безупречными.

Третьим аргументом критиков является *подозрение*, что экспериментаторы занимаются обманом или же являются обманутыми шарлатанами. На наш взгляд, подозрение не может служить научным доказательством. Доказательством служит лишь выявленный факт. Здесь будет уместным привести следующую цитату из работы Васильева. «Менее заражены духом философского идеализма французские парапсихологи, последователи Рише. Более всего склонные к позитивизму, они стремятся “очистить” парапсихологию от какой бы то ни было философии, а тем более религии. Таков, например, в своих высказываниях Роберт Амаду, автор обстоятельно написанной монографии, трактующей о происхождении и современном состоянии парапсихологии. По его мнению, как защитники, так и противники этой науки должны руководствоваться словами великого исследователя Пастера: “Здесь нет ни религии, ни философии, ни атеизма, ни материализма, ни спиритуализма. Это вопрос фактов и только фактов”» [86].

Последним аргументом противников является отсутствие когерентности положений парапсихологии с современной парадигмой. Здесь мы вступаем в область философии. Л. Л. Васильев удивляется, что такой аргумент выдвигается современниками великих революционных переворотов в физике.

Автор настоящей статьи скептически относится к тому, что на долю будущих поколений останется всего лишь корректировка очередных разрядов после запятой. Можно, конечно, спросить у автора: «А каково

его научное звание, чтобы делать подобные заявления?». Тогда автор может ответить на этот вопрос рядом вопросов: «А кто из имеющих научное звание может сказать (а лучше – показать), как изготовлены хрустальные черепа? или кто подробно опишет природу взаимодействия, которое изучал Маки Таката? и т. д. И как связана корректировка десятого разряда после запятой с решением упомянутых и не упомянутых здесь проблем, к которым и подступиться-то не знают как?»

О целесообразности работы в данном направлении Наталья Бехтерева пишет: «Я всю свою долгую жизнь изучала живой мозг человека. И, так же как и все, в том числе и люди других специальностей, неизбежно сталкивалась со «странными» явлениями. Причем очень многое — фальшивка, шарлатанство; многое только кажется странным, его можно объяснить уже сейчас, и, таким образом, многое «сверхъестественное» (странное) становится естественным. Но не всё. «Есть многое на свете, друг Горацио...» И вот о многом, что как бы есть и чего как бы нет, что почти все знают, но либо обходят молчанием, либо яростно критикуют, навешивая ярлыки, я тоже расскажу здесь. Потому что я не хочу делать вид, что этого нет» [87]. «Я знаю, как опасно двинуться в это «Зазеркалье». Я знаю, как спокойно оставаться на широкой дороге науки, как повышается в этом случае «индекс цитирования» и как снижается опасность неприятностей — в виде разгромной, уничтожающей критики, иногда с непредвиденными угрозами и даже действиями. Но кажется мне, что на земле каждый, в меру своих сил, должен выполнить свой долг» [88].

В заключение вопроса о когерентности отметим, что объяснение явления телепатии, как нам представляется, вовсе не требует, например, отказа от закона сохранения энергии.

Таким образом, если оставить в стороне вопрос когерентности, глубоко увязший в философской проблематике, то мы приходим к тому, что одна часть экспериментов Райна и Соула является спорной, а другая – безупречной, не имеющей контраргументов.

Пример 7 – ряд экспериментов Л. Л. Васильева и его сотрудников. Автору настоящей статьи пока не встречалась содержательная критика работ Васильева и его советских коллег. (Под содержательной критикой автор настоящей статьи понимает не прямое или косвенное вынесение оценочных суждений, а критика хотя бы по какому-либо из трех-четырёх пунктов, разобранных в предыдущем примере.) Поэтому будем считать этот пример не имеющим контраргументов со стороны противников.

Пример 8 – эксперименты «Полярный круг» и «Знамя Мира», о которых пишут В. П. Казначеев и А. В. Трофимов. Содержательная критика экспериментов «Полярный круг» и «Знамя Мира» нам также не известна. Будем считать этот пример не имеющим контраргументов со стороны противников.

Пример 9 – эксперимент по дистантно-образной связи, проведенный Болгарскими исследователями (см. книгу В. П. Казначеева и А. В. Трофимова). Содержательная критика неизвестна. Отличие примера 9 от примеров 5 – 8 состоит в том, что в данном примере численная оценка доверительной вероятности затруднена, поскольку для свободных образов количество возможных вариантов рисунка оценить весьма трудно. Единственное, что можно сказать, так это то, что количество возможных вариантов очень большое. И тогда тройное случайное совпадение не только в сюжете, но и в крупных деталях представляется крайне маловероятным, граничащим с чудом.

Пример 10 – эксперимент по воздействию на тепловой и магнитный датчики, приведенный в работе Г. Н. Дульнева. Содержательная критика неизвестна. Будем считать этот пример также не имеющим контраргументов со стороны противников. Численная оценка доверительной вероятности затруднена.

Пример 11 – эксперименты по воздействию Нинель Кулагиной на материалы (видеоматериал доступен в Интернете). Содержательная критика неизвестна. Будем считать и этот пример не имеющим контраргументов со стороны противников. Численная оценка доверительной вероятности затруднена.

Пример 12 – эксперименты, проводимые на телевизионном проекте «Битва экстрасенсов» (при участии Михаила Виноградова). На эксперимент приглашались, как было объявлено, все скептики, желающие убедиться лично. Пример пока не имеет содержательных контраргументов. Численная оценка доверительной вероятности иногда затруднена.

Пример 13 – многочисленные примеры успешного сотрудничества экстрасенсов с МВД, на которые ссылаются П.Г. Марфицин и О.О. Климова. Пример пока не имеет содержательных контраргументов. Численная оценка доверительной вероятности затруднена.

Пример 14 – телекинетическое воздействие Нинель Кулагиной – вызывает противоречивые суждения конфликтующих сторон. Сторонники кладут на чашу весов массу документального видеоматериала, доступного в Интернете, а также мнение академика Ю. Б. Кобзарева и других. Противники ограничиваются лишь выражением своего мнения.

Что касается мнения противников, то больше всего хотелось бы сведений *по существу* вопроса со стороны крупных ученых. Но к сожалению, они ограничиваются лишь оценочными суждениями, оставляя читателя в досадном недоумении. Так Евгений Борисович Александров, повторимся, называет Кулагину «известной аферисткой» и пишет: «Ее неоднократно уличали в мошенничестве, но, как всегда, это не всех убеждало». И никаких ссылок. Но нас интересуют конкретные

сведения: кто, где и когда уличал Кулагину в мошенничестве, и в чем состояло это мошенничество.

Дополнительный поиск конкретных сведений по существу вопроса выводит нас на двух человек: Юрий Горный (человек, не имеющий ученой степени) и Алексей Михайлович Иваницкий (доктор медицинских наук). Заметим, что оба они имеют не столь близкое отношение к техническим наукам, как хотелось бы в данном случае.

Начнем с обсуждения вышеприведенного отрывка, опубликованного на сайте Юрия Горного.

Заметим, что о магнитах, иглах и прочем Горный говорит с такой уверенностью, как будто эти магниты с иглами (т.е. вещественные доказательства) и показания свидетелей, в присутствии которых у Кулагиной были изъяты эти вещи, имеются у него на руках. Но почему он не выставляет на всеобщее обозрение эти вещдоки и эти свидетельства? Очевидно потому, что их у него нет. Это – во-первых.

Во-вторых, характер движения предметов под действием магнита не соответствует характеру запечатленного на пленке движения предметов. Если взять магнит и осторожно подносить его к иголке, то игла, начав движение и уже не останавливаясь, притянется к магниту (т. е., предположительно, к животу Кулагиной) или упрутся в прозрачную стенку. Можно сказать, конечно, что это не магнит, а электромагнит, который можно включать и отключать. Однако игла под действием магнита движется с такой быстротой, что у нас не хватит скорости моторной реакции, чтобы остановить ее пальцем. Другими словами, мы не успеем вовремя отключить электромагнит.

В-третьих, обычный магнит притягивает спичку с воткнутой в нее иглой с расстояния 3–5 см, тогда как расстояние от движущихся предметов до живота Кулагиной может достигать 40–50 см. Нужно сделать очень мощный электромагнит, который неизбежно будет иметь большие габариты.

Пусть спичка начинена стальным цилиндром диаметром 0,5 мм и длиной 4 см. (Мы уже не говорим о технологических трудностях начинения спичек иглами.) Предварительные расчеты показывают, что с расстояния 24 см спичку с иглой сможет притянуть устройство, состоящее из электромагнита (кольцеобразная обмотка из медного провода (диаметр 1 мм) с внутренним диаметром кольца 10 см, внешним диаметром 24 см, толщиной 6 см, массой около 15 кг) и автономного источника электропитания объемом от 2 до 3,7 дм³ и массой от 2 до 7,5 кг. При этом, сила трения покоя спички с иглой составит 1,03 мН, а сила притяжения магнита равна 1,08 мН.

Вопрос: «можно ли, закрепив подобное устройство в области живота, выглядеть такой же стройной, какой выглядела Нинель Кулагина (рис. 3)?». Ответ очевиден: «невозможно».

А мысль о том, чтобы вмонтировать подобное устройство в туфельку, является просто смехотворной.

Если у Кулагиной и были найдены некие тонкие нити на поясе халата (о них речь пойдет ниже), то подобное устройство – не нитка, и даже – не иголка, чтобы его можно было утаивать в течение 20 лет исследований.

Таким образом, версия о магнитной причине движения с виду немагнитных предметов не выдерживает никакой критики. Поэтому никто из научного сообщества и не ссылается на Горного в этом отношении.

Обсудим теперь изложенные выше аргументы А.М. Иваницкого.

Во-первых, телекинетические действия требовали от Кулагиной больших усилий; с возрастом – чрезмерных, вплоть до временной потери зрения и слуха (темнело в глазах, и она потом интересовалась у окружающих о том, что произошло). Отсюда понятно, что человек сильно выматывался и поэтому не смог сдвинуть этот колпачок, когда нам было угодно. Кстати сказать, в Интернете есть ролик, где Кулагина досадует оттого, что не смогла сдвинуть предмет, а в другом ролике мы видим, что ей потребовалось полтора часа, чтобы «войти в форму».

Во-вторых, Иваницкий, почему-то не предоставил нам скриншот, где мы смогли бы рассмотреть эти нити. А не предоставил он его, как нам думается, потому, что такого скриншота не может быть. По мнению специалистов, занимающихся фотографией, тончайшие нити, не видимые глазом, можно запечатлеть на пленке только в режиме макросъемки, а не таким планом и, тем более, не с таким качеством съемки, которые представлены на видео. Скорее всего, единственное, что Иваницкий смог увидеть на пленке наверняка, так это движения рук, напоминающие набрасывание нити, и не более того.

В-третьих, жаль, что Иваницкий не оставил себе на память стрелку от компаса, которую Кулагина, по его словам, прятала под повязкой. На видео мы не видим никаких повязок. И кому же нам верить?

В-четвертых, на пленке видно, что движение предметов не синхронизировано с движением рук. И это отмечают на форумах. Аргумент о манипуляции нитями, с этой точки зрения, представляется неубедительным.



Рис. 3. Окончен опыт по перемещению полого цилиндра из анодированного алюминия, спичек и компаса

В-пятых, нити были найдены на поясе халата, но на пленке она не в халате, а в платье.

Таким образом, противники не предоставляют нам ни вещественных доказательств, ни фото- или иных документов, а имеющиеся у них аргументы представляются неубедительными. В то же время видеодокументы в совокупности с вышеприведенным свидетельством академика Кобзарева вынуждают нас признать, что данный пример нужно рассматривать как аргумент сторонников, не имеющий контраргументов со стороны противников.

Пример 15 – феномен рожениц, описываемый Натальей Бехтеревой, – не имеет содержательных контраргументов. Численная оценка доверительной вероятности затруднена.

Пример 16 – девочка-рентген, упоминаемая авторами предисловия к сборнику «В защиту науки». По-видимому, речь идет о Дёмкиной Наталье Николаевне (1987 г.р., г. Саранск). Несмотря на то, что противники из России считают данный вопрос закрытым, в зарубежном научном сообществе продолжается полемика. С Наташей Дёмкиной не все так просто. Проиллюстрируем это краткими штрихами. Девочка проходила тестирование не только в США. В Японии она безошибочно прошла все испытания, а в Англии произвела фурор [89, 90, 91].

Теперь – об эксперименте в США. В соответствии с протоколом испытываемая имела на руках шесть карт с иллюстрированным описанием следующих морфологических отклонений: удалённый червеобразный отросток по поводу аппендицита, удалённая нижняя часть пищевода, металлические хирургические «скрепки» на грудной клетке после операции на сердце, искусственный сустав бедра; удалённая верхняя доля левого лёгкого и металлическая пластина, закрывающая дефект костей черепа. Девочка должна была указать, кому из семи человек соответствуют указанные изменения. В протоколе было оговорено, что испытание считается пройденным успешно при пяти и более правильных ответах. На испытании было зафиксировано четыре правильных ответа. По расчетам организаторов эксперимента – Рэя Химана (Ray Human) и Ричарда Вайзмана (Richard Wiseman) – вероятность угадать 4 ответа составляет 0,0139, а 5 ответов – 0,0042 [92]. Другими словами, было установлено пороговое значение вероятности ошибки 0,01, разделяющее нулевую гипотезу, утверждающую случайный выбор, и альтернативную гипотезу – неслучайный выбор (следовательно, альтернативное зрение).

Ряд зарубежных коллег считает, что критерий, установленный организаторами эксперимента, является некорректным.

Например, профессор Джозефсон (Josephson, Cambridge University) считает, что вероятность отметить 4 из 7 составляет 1/78, что свидетельствует о том, что результат в значительной степени неслучаен [93].

По мнению специалиста по прикладной статистике, профессора Кейта Реннольса (Keith Rennolls, University of Greenwich), эксперимент во многих отношениях является неадекватным [93]. В частности, мощность критерия, установленного профессором Вайзманом, составляет 50 %, что является недостаточным для выявления важных эффектов.

В ответ на критику организаторов эксперимента в адрес испытуемой, что она нарушала протокол (СМС-переписка с подругой, преждевременное прибытие, в результате чего она *могла* по внешнему виду поставить диагноз поднимающимся по лестнице пациентам), можно привести ряд встречных претензий. Часть из них высказывает Наташа: «Свои диагнозы я не могла сравнить с официальными заключениями врачей. Мне их потом не показывали. Например, я не «увидела» металлическую пластину в голове одного парня. А может, ее и не было? В другом тесте мне предлагалось указать на одного человека из семи, у которого на теле есть шрам. А там оказались две женщины с совершенно идентичными шрамами, причем в одном и том же месте. Только причины происхождения этих рубцов были разные: у одной вырезали аппендикс, а у другой была гинекологическая операция. Я сказала об этом недоразумении комиссии, а они говорят, что я должна указать только на одного человека. Я психанула и показала на ту, что с гинекологией, потому что это более серьезно, чем аппендицит. А для зачета комиссии, оказывается, нужна была женщина с рубцом от аппендицита. Так мне не засчитали еще один балл» [94].

Ряд посетителей сайта профессора Джозефсона и зрителей канала Дискавери высказываются о том, что у них сложилось сильное впечатление, что испытание было устроено с целью «провалить» испытуемую.

Таким образом, пример с испытаниями Наташи Дёмкиной в США можно считать спорным.

Пример 17 – феномен Ванги – вызывает противоречие между сторонниками и противниками.

Рассмотрим довод противников. История встречи корреспондента и Ванги, рассказанная Юрием Горным, имеет, по меньшей мере, две интерпретации. Но Горный, изложив фактуру, все же не озвучил вывод. Ведь сообразительный читатель и сам быстро сделает его. И этот вывод, скорее всего, будет такой, что Ванга имела штат осведомителей.

Однако история, рассказанная Горным, имеет и другую интерпретацию. Но узнать какая из двух версий (сторонников или противников) отвечает действительности мы сможем только тогда, когда нам будет известна дальнейшая судьба корреспондента. А судьба может оказаться как раз такой, как предсказала Ванга. Это и является первым доводом сторонников.

На памяти у автора, пишущего эти строки, – недавний случай, произошедший с его знакомым, когда неосторожная шутка приобрела свою скорую и трагическую реализацию. Неизвестно только, что же произошло: программирование, предвидение или случайное совпадение.

Таким образом, рассматриваемый довод противников (история встречи корреспондента и Ванги) является спорным.

А вот против второго довода сторонников возразить что-либо весьма трудно. И правда: как же быть с коровами и телятами, о которых говорит Наталья Бехтерева?

Сделать численную оценку вероятности случайного угадывания трудно, но, наверное, возможно. Единственное что можно сказать сейчас, так это то, что сложное случайное событие, состоящее в комбинации нескольких маловероятных простых событий, является крайне маловероятным, поскольку происходит умножение вероятностей.

Таким образом, феномен Ванги превращается в аргумент сторонников, не имеющий контраргументов.

Пример 18, приводимый Эдуардом Павловичем Кругляковым, который говорил о том, что «никаких достоверных результатов комиссии обнаружить не удалось», можно отнести к разряду аргументов, связанных с конкретными (неизвестными нам) испытуемыми. На него нет контраргументов у сторонников.

Примеры 19, 20, 21 – соответственно: эксперимент доктора Стивенсона с медиумом Эйлин Гарретт, серия экспериментов с медиумом Алексом Тану́ и аналитическая работа доктора Элизабет Каблер-Росс. Автору настоящей статьи неизвестна содержательная критика данных работ. Поэтому он относит данные примеры в разряд непровергнутых пока аргументов сторонников. Численная оценка доверительной вероятности затруднена.

Выводы

Суммируя примеры, изложенные выше, мы имеем следующее.

Примеры 1, 2, 3, 4, 18 можно трактовать как сингулярные высказывания, утверждающие о фактах несуществования конкретных экстрасенсорных способностей у конкретных людей.

Пример 16 является спорным.

Примеры 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21 можно трактовать как сингулярные высказывания, утверждающие о фактах существования экстрасенсорных способностей у конкретных людей.

Хотя бы одного из пятнадцати примеров последнего ряда достаточно для того, чтобы утверждать, что гипотеза о несуществовании, защищаемая противниками, должна быть, скорее всего, отброшена, а гипотеза о существовании, защищаемая сторонниками, принята.

Таким образом, ряд понятий предметной области экстрасенсорики и парапсихологии, по всей видимости, имеет объективное, научное содержание.

Заключение

О дальнейших направлениях изучения рассматриваемых явлений в эмпирическом и теоретическом аспектах хотелось бы сказать следующее.

Эмпирический аспект. Если потребуются дальнейшее накопление эмпирического материала в целях подтверждения гипотезы о существовании, то, по мысли Дезуая, целесообразно привлекать людей со стабильными и ярко выраженными экстрасенсорными способностями, поскольку привлечение людей с обычными способностями требует широкомасштабных и, следовательно, затратных экспериментов. (Как было сказано выше, в экспериментах «Полярный круг» и «Знамя Мира» участвовало более 4,5 тыс. чел. из 12 стран мира.)

Суть экспериментов, которые могут быть относительно легко осуществлены, состоит в угадывании рисунков (из определенного набора), находящихся в закрытых светонепроницаемых конвертах. Рисунки раскладываются по конвертам в соответствии с номерами рисунков, выданными генератором случайных чисел с равномерным распределением.

Оценить результаты эксперимента можно с помощью биномиального критерия m [95]. Сравниваются теоретическая и эмпирическая частоты правильных ответов, и проверяются две гипотезы: H_0 – частота правильных ответов, даваемых испытуемым, *не* отличается от частоты правильных ответов при случайном выборе варианта ответа, H_1 – частота правильных ответов, даваемых испытуемым, отличается от частоты правильных ответов при случайном выборе варианта ответа. При наборе из 10 различных рисунков имеем вероятность угадывания $P=0,1$. Из таблицы, приведенной в книге Е. В. Сидоренко, мы находим, что для принятия гипотезы H_1 необходимо, чтобы при $n=10$ наблюдениях эмпирическое число правильных ответов $m_{\text{эмп}}$ было равно или больше критического значения $m_{\text{кр}}=4$ для уровня статистической значимости $\rho=0,05$. Для $\rho=0,01$ значение $m_{\text{кр}}=5$.

Другими словами, при случайном наборе из 10 различных рисунков мы должны получить не менее 4 – 5 правильных ответов из 10, чтобы с достоверностью говорить о том, что закономерность ответов отличается от случайного угадывания. При случайном наборе из 5 различных рисунков мы должны получить не менее 5 – 6 правильных ответов из 10.

Подчеркнем, что набор рисунков является случайным. Это значит, что теоретически во всех конвертах могут оказаться одинаковые рисунки. При такой постановке опыта можно сразу и всем присутствующим продемонстрировать содержимое «ответченного» конверта и, таким образом,

не держать испытуемого в психологическом напряжении до конца эксперимента.

Следует также отметить необходимость создания условий психологического комфорта в этих парапсихологических экспериментах. Вот что пишет Л. Л. Васильев по поводу эмпирически найденных условий телепатии: **«Установлено, что интерес агента и перцепиента к проводимым опытам заметно улучшает их результаты. Когда с течением времени опыты начинают участникам надоедать, результаты резко снижаются. Оказывают влияние и такие трудно регулируемые факторы, как наличное настроение участников опыта, отношение их к экспериментатору и к присутствующим на опытах лицам (особенно незнакомым и скептически или насмешливо настроенным).**

Это вполне естественно. Гипнонологи давно уже знают, что все перечисленные факторы не остаются без влияния и на результативность обычного словесного внушения, производимого гипнотизёром бодрствующим испытуемым. Напрасно скептики (тот же Дж. Прайс и др.) иронизируют над тем, что в присутствии враждебно, скептически настроенных зрителей опыты мысленного внушения обычно не удаются» [96].

Только что описанная методика эксперимента, как представляется, имеет двойное назначение: не только в целях формирования эмпирического базиса, но и в качестве одного из тестов для выявления способностей к яснознанию.

Теоретический аспект. Как было сказано выше, гипноз и внушение используются в биологии и медицине, не смотря на то, что наука не знает, что это такое. Пользуясь этим прецедентом (можно перечислять и другие), можно спокойно отложить разработку теории экстрасенсорных явлений на потом. Считают даже, что пока не накоплен разноплановый эмпирический материал, поспешные теоретические объяснения экстрасенсорных явлений будут вредны, т. к. если они будут в чем-то нелогичными и нестыкующимися, то этим воспользуются противники.

Конечно, объяснения явления телепатии, хорошо согласующиеся с опытными данными, уже существуют, но они не укладываются в существующую парадигму [97].

И в заключение статьи хочется выразить некоторое недоумение по поводу позиции Михаила Виноградова, когда он говорит о том, что комиссия по борьбе с лженаукой является «крайне вредной». На наш взгляд, борьба с лженаукой является благородным делом, и кому же стоять в авангарде этой борьбы, как не комиссии по борьбе с лженаукой? Другое дело, что эта борьба должна стать более изощренной. В этом отношении нам близка позиция академика РАН А. Л. Яншина: «Действительно, в последнее время публикуются дикие, абсолютно

неправдоподобные гипотезы, например утверждается, что Земля внутри полая. С такими представлениями нужно бороться, в первую очередь в печати. Однако меня беспокоит, что в этой борьбе мы вместе с грязной пеной можем выплеснуть и ребенка. Я имею в виду еще не изученные явления, не нашедшие пока своего объяснения, которые легко отнести в разряд ложных» [98].

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Бехтерева, Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни. – СПб : Изд-во «Нотабене», 1999. – С. 212.

2. Паранормальные способности человека: очевидное-невероятное: online конференции. – РИА «НОВОСТИ». 10 февраля 2009 г.
<http://www.rian.ru/online/20080219/99615435.html>

3. Ландсберг, Алан. Встречи с тем, что мы называем смертью / Алан Ландсберг, Чарльз Файе // Жизнь земная и последующая / Сост. П. С. Гуревич, С. Я. Левит: пер. с англ. – М. : Политиздат, 1991. – С. 105.

4. Там же. С. 107–109.

5. Там же. С. 100.

6. Там же. С. 103.

7. Берн, Эрик. Введение в психиатрию и психоанализ для непосвященных / Пер. А. И. Федорова. – Минск : Попурри, 1998.

http://psylib.org.ua/books/_psyzip/berne01.zip

8. Там же.

9. Васильев, Л. Л. Внушение на расстоянии (Заметки физиолога) / Л. Л. Васильев. – М. : Госполитиздат, 1962.

http://www.koob.ru/books/vnushenie_na_rasstoyanii.rar или

<http://anomalial.kulichki.ru/book/inspiring.zip>.

10. Цит. по: Васильев, Л. Л. Указ. соч.

11. Цит. по: Васильев, Л. Л. Указ. соч.

12. J. V. Rhine. Extra-Sensory Perception. Boston Society for Psychic Research. Boston, 1934, p. 169; S.G.Soyal. Experiments in Supernormal Perception at a Distance, Proceedings of the Society for Psychic Research London, 1932, p. 165.

13. По словам Васильева, Соул, в отличие от Райна, предпочитал пользоваться картами с изображениями пяти животных (лев, слон, зебра, жираф, пеликан), полагая, что мысленно внушать эти красочные изображения легче, чем абстрактные фигуры карт Зенера.

14. Васильев, Л. Л. Указ. соч.

15. J.Bergier. La transmission de pensee — arme de guerre. “Constellation”, 1959, № 140, p. 99; G. Messadie. Du Nautilus. “Science et vie”, 1960, № 509, p. 32.

16. Васильев, Л. Л. Указ. соч.

17. Там же.

18. Там же.
19. Казначеев, В. П. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: проблемы космопланетарной антропоэкологии / В. П. Казначеев, А. В. Трофимов. – Новосибирск : Наука, 2004. – С. 169–180.
20. Там же.
21. Сайт медицинского центра "Волшебная сила". <http://www.volsh-sila.ru/vinogradov2.php>
22. Экстрасенсы на службе спецслужб. http://www.virtualern.com/new_page_110.htm; см. прим. 2.
23. См. прим. 2.
24. Там же.
25. Там же.
26. См. прим. 22.
27. См. прим. 2.
28. См. прим. 22.
29. См. прим. 2.
30. Там же.
31. Марфицин, П.Г. Использование нетрадиционных видов познаний в уголовном судопроизводстве / П.Г. Марфицин, О.О. Климова. <http://lawtech.agava.ru/pub/netrad.htm>
32. Там же.
33. Там же.
34. Там же.
35. Бехтерева, Н. П. Указ. соч. – С.193.
36. Там же. С. 193–194.
37. Там же. С. 193.
38. Там же. С. 204.
39. Там же. С. 204–205.
40. Там же. С. 205–206.
41. Штурм сознания. Цикл "Громкое дело". РенТВ. <http://video.mail.ru/mail/float-steklo/188/191.html>
42. Бехтерева, Н. П. Указ. соч. С. 91.
43. Там же. С. 207.
44. Там же. С. 92.
45. Там же. С. 91.
46. Там же. С. 210–211.
47. Там же. С. 211–212.
48. Там же. С. 233.
49. Чижевский, А. Л. В ритме Солнца / А. Л. Чижевский, Ю. Г. Шишина. – М. : Наука, 1969. – С. 77–81.
50. Цит. по: Чижевский, А. Л. Указ. соч. С.79–81.
51. Цит. по: Перевозчиков, А. Н. Экстрасенсы – миф или реальность? // Знак вопроса, 10/89. <http://www.bibliotekar.ru/znak/1089-11.htm>

52. <http://ru.wikipedia.org/>

53. Дульнев, Г. Н. Развитие научной парадигмы в XXI веке // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003: в 3 т. / Под ред. В. В. Фролова и др. – М. : Международный Центр Рерихов, 2004. – Т.1. – 352 с.

54. Там же. С. 202–204.

55. Васильев, Л. Л. Указ. соч. В работе Васильева мы находим ссылку на выступление Варколлье на третьем конгрессе психических исследований в 1927 г., где ученый сообщил об экспериментах, проведенных при его участии между Парижем и Нью-Йорком в обоих направлениях, на расстоянии около 6000 км.

56. Там же.

57. Губин, В. Б. Псевдосинергетика – новейшая лженаука / В. Б. Губин // В защиту науки / Отв. ред. Э. П. Кругляков; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М. : Наука, 2006. – Бюл. № 1. – 2006. – 182 с. <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx>

58. Предисловие // В защиту науки / Отв. ред. Э. П. Кругляков; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М. : Наука, 2006. – Бюл. № 1. – 2006. – 182 с. <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx>

59. См.: там же. С. 5.

60. Там же. С. 7.

61. Там же. С. 9.

62. Там же.

63. Александров, Е. Б. Проблемы экспансии лженауки // В защиту науки / Отв. ред. Э. П. Кругляков; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М. : Наука, 2006. – Бюл. № 1. – 2006. – С. 15. <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx>

64. Там же. С. 16.

65. Там же. С. 18.

66. Там же. С. 25–26.

67. Кругляков Э. П. История одного интервью // В защиту науки / Отв. ред. Э. П. Кругляков; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М. : Наука, 2006. – Бюл. № 1. – 2006. – 182 с. <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx>

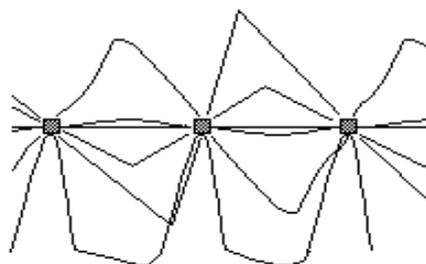
68. Ефремов, Ю. Н. Государство и лженаука / Ю. Н. Ефремов, Р. Ф. Полищук // В защиту науки / Отв. ред. Э. П. Кругляков; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М. : Наука, 2006. – Бюл. № 1. – 2006. – С. 106. <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx>

69. Там же. С. 108.

70. Там же. Без пояснения авторов трудно понять, почему вероятность «попадания» равна 1/127.

71. Официальный сайт Юрия Горного. <http://www.yuri-gorny.ru/biography.html>
72. Руденко, Борис. Феномен Юрия Горного // Наука и жизнь. 2004. № 3. <http://www.nkj.ru/archive/articles/4378/>
73. Там же.
74. Там же.
75. Юрий Горный. Мистификации нашего столетия. <http://www.yuri-gorny.ru/hoax.html>
76. Нинель Кулагина: разгадка феномена. <http://www.skeptik.net/extras/kulagina.htm>
77. Сурдин, В. Г. Рецензия на книгу Г.Н. Дульнева «В поисках Тонкого мира...» / В. Г. Сурдин // В защиту науки / Отв. ред. Э. П. Кругляков; Комис. по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М. : Наука, 2006. – Бюл. № 1. – 2006. – 182 с. <http://www.ras.ru/digest/fdigestlist/bulletin.aspx>
78. Там же. С. 170.
79. Иллюстрация невозможности вывода универсального высказывания из сингулярных приведена на рис. 4. Можно точкам  поставить в соответствие сингулярные высказывания, а линиям функций – универсальные высказывания. Из рисунка видно, что точки  связывают пучки функций, причем, количество функций может быть бесконечным. Нам не дано дополнительных критериев для выбора одной из этих функций (верной).

Рис. 4. О невозможности вывода универсального высказывания из сингулярных



Существует, однако, переход от сингулярных к так называемым *численно универсальным* высказываниям (по сути, – к логической комбинации сингулярных), когда мы имеем дело с конечным множеством возможных высказываний. Тогда, прежде чем сделать общий вывод, мы должны исследовать все элементы множества.

Физика имеет дело с законами природы, которые формулируются в виде универсальных высказываний (строго универсальных либо неэкзистенциальных), которые нельзя доказать практически: мы не можем исследовать всю Вселенную, чтобы убедиться в несуществовании или повсеместном существовании чего-либо. Эти законы можно только опровергнуть (фальсифицировать).

80. При условии, что существуют либо белые, либо черные лебеди, строго универсальное высказывание «все лебеди белые» эквивалентно неэкзистенциальному высказыванию «не существует черных лебедей».

81. Поппер, К. Логика научного исследования. – М. : Республика, 2004. – С. 24.

82. Берков, В. Ф. Философия и методология науки: учеб. пособие / В. Ф. Берков. – М. : Новое знание, 2004. – С. 137.

83. Цит. по: Алексеев, П. В. Философия: Учебник. – 3-е изд. перераб. и доп. /П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – С. 249

84. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии. – СПб. : ООО «Речь», 2007. – С. 134.

85. Там же. С. 30–31.

86. Васильев, Л. Л. Указ. соч.

87. Бехтерева, Н. П. Указ. соч. С. 193.

88. Там же. С. 218.

89. Девочка-рентген. <http://byaki.net/2007/08/08/devochkarentgen.html>

90. Кузина, Светлана. Девочка-«рентген» снова удивила ученых // Комсомольская правда, 14 января 2006 г.
http://www.aferizm.ru/stati/chudo/st_ch_videt_haskvoz.htm

91. Российская девочка-рентген произвела фурор в Лондоне // «Столица-С», 28.01.2004. <http://www.agnivek.ru/devochka.htm>

92. Nyman, Ray. Statistics and the Test of Natasha.
<http://www.csicop.org/specialarticles/natasha.html>

93. <http://www.tcm.phy.cam.ac.uk/~bdj10/propaganda/THES1.html>

94. Кузина, Светлана. Американцы попытались разоблачить нашу «девочку-рентген» // Комсомольская Правда, 01 ноября 2004.
<http://www.demkina.ru/content/view/7/31/>

95. См.: Сидоренко, Е. В. Указ. соч. С. 177–186.

96. См.: Васильев, Л. Л. Указ соч.

97. Подробнее см.: *Осипов, В. Е. Принцип интерсубъективного свидетельства: монография / В. Е. Осипов, Т. Н. Журавлева. – Омск : Полиграфический центр КАН, 2009. – 176 с.* или *Осипов, В. Е. Интерсубъективность в познании: монография. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2007. – 136 с.*

98. *Проблемы борьбы с лженаукой. Обсуждение на Президиуме РАН // Вестник Российской Академии Наук. 1999, том 69, № 10. С. 879–904.* <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/VRAN/FALSE.HTM>